



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

Zkušenosti s využitím databáze evaluačních doporučení VPŘED

Jan Blahůšek
MPSV



evropský
fond pro
regionální rozvoj



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Obsah prezentace

- Databáze VPŘED
- VPŘED jako manažerský nástroj
- Silné a slabé stránky VPŘED
- VPŘED jako meta-evaluační nástroj
- Silné a slabé stránky evaluačních doporučení

VPŘED

(Veřejný plán řešení evaluačních doporučení)

- Databáze všech doporučení z evaluací OP LZZ, přijatých opatření a výsledků
- Vytvořena v roce 2010 v reakci na rostoucí počet doporučení
- Označena Evropskou komisí jako dobrá praxe
- Každoročně aktualizována
- Platný VPŘED_verze_3 schválený PSE 1. 12. 2011 veřejně dostupný na <http://www.esfcr.cz/folder/4889/>
- Od 2011 Excel s možností vyhledávat doporučení dle témat, zakázek, stavu řešení, garantů apod.

VPŘED – stavy řešení doporučení

4 pozitivní stavy

- nový úkol



- v řešení



- čeká se



- ✓ splněno

2 negativní stavy

- ✓ neakceptováno
- ✓ řešeno nezávisle na doporučení

VPŘED

OPLZZ_VPŘED_verze_3 - Microsoft Excel

Upozornění zabezpečení Byly zakázány automatické aktualizace propojení. Povolit obsah

I23

VPŘED - Veřejný plán řešení evaluačních doporučení OP LZZ - návrh verze 3 (11/2011) k projednání Pracovní skupinou pro evaluace 1.12.2011

Kód	Oblast Víze a strategie Odboru řízení pomoci z ESF (81) MPS	Autor / Zdroj (tj. z jaké evaluace pochází, např. ROV 2011 apod.)	Doporučení	Garant	Spolupracující	Aktivity vedoucí ke splnění doporučení	Stav (vyberte z rozevíracího menu)	Výsledek
0027	2. Projekty a jejich výsledky	Evaluace ve vazbě na monitoring 2009 - vyhodnocení indikátorové soustavy (DHV)	Uvádět postup stanovení cílové hodnoty indikátorů v projektové žádosti	81 - Tým Indikátor			splněno	6/2010: V rámci revize metodik byla ukotvena povinnost vysvětlit způsob stanovení cílové hodnoty indikátorů v projektové žádosti. Proběhla úprava Benefit7+, která obsahuje příslušné pole
0028	2. Projekty a jejich výsledky	Evaluace 2009	PO 4 - Vyhodnotit indikátor 430702 Efektivnost podpořených projektů i u PO 4 (získat informaci o efektivnosti projektů v PO 4	81 - Tým Indikátor			splněno	11/2011: Je zařazeno do zadání evaluace indikátorů, vyhlášení je plánováno do konce roku 2011.
0029	2. Projekty a jejich výsledky	Evaluace 2009	Při hodnocení úspěšnosti implementace OP LZZ vzít v potaz indikátory výsledků (tj. 07.46.13 a 43.06.00) také z hlediska PO 6 (Technická asistence)	812 - Evaluace			splněno	6/2011: Zhodnocení indikátorů výsledku PO 6 bylo uskutečněno k termínu 5. 1. 2011 v rámci Ročního op. vyhodnocení OP LZZ 2010. V rámci indikátoru 07.46.: úspěšných absolventů kurzů – celkem, tj. Počet podp. osob, které získaly kvalifikaci/doklad o kvalifikaci, kde hodnota je 500) byla dosažena hodnota na úrovni 133 úspěšných absolventů kurzů. Z věcného hlediska byla dvojnásobně překročena původní cílová hodnota toho indikátoru stanovená v programu. (Proto byla hodnota indikátoru 07.46.13 vykazovaná v prioritní ose 6 – pomoc v rámci revize Operačního programu v létě 20 navýšena z původní cílové hodnoty 500 na cílovou hodnotu 3000) Druhý indikátor 43.06.00 (Míra čerování prostředků)

prehled_doporuceni | grafy_doporuceni_2010 | grafy_doporuceni_2009 | srovnani_2009+2010

Přípraven Počet: 4 75 %

VPŘED

Manažerský nástroj

- **V**eřejný = zveřejňování
- **P**lán = plánování
- **Ř**ešení = monitorování

Evaluační nástroj

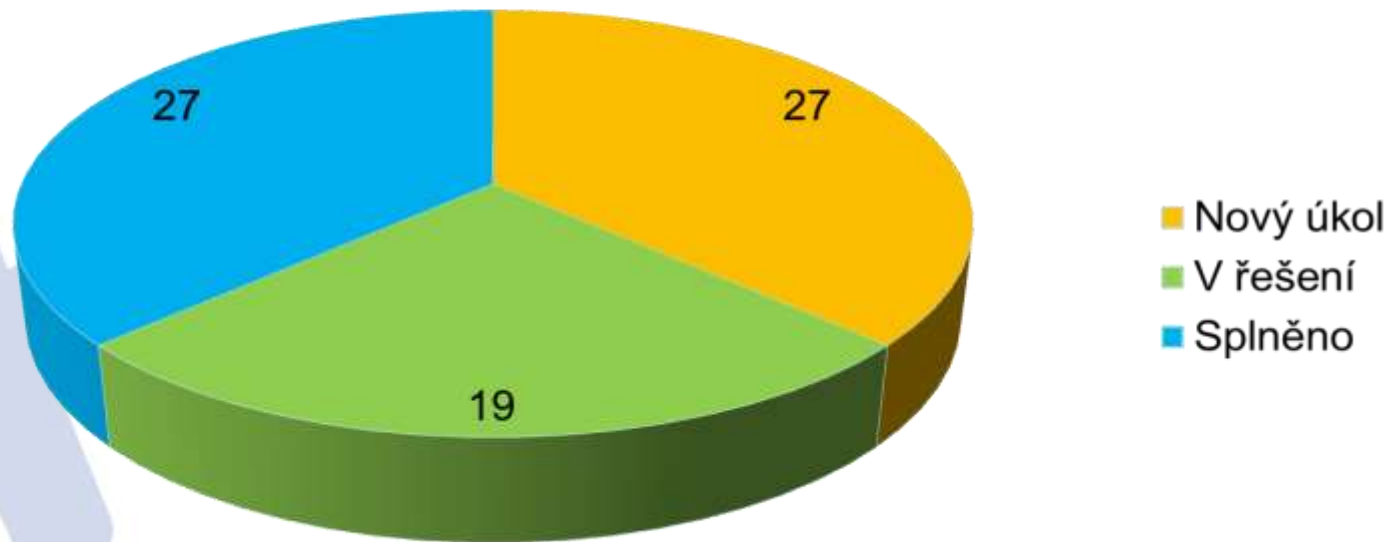
- **E**valuačních = meta-evaluace
- **D**oporučení = databáze/archiv

Manažerský nástroj – silné stránky

- Přehledná a snadno přístupná databáze podniků, nápadů a kritických zamyšlení k nejrůznějším oblastem implementace
- Snadné monitorování plnění (reporting vůči MV, EK, podklad do VZ)
- Provázání na VIZE A STRATEGIE

Manažerský nástroj - monitorování

Počet přijatých doporučení dle stavů plnění
k 1. 12. 2011



Manažerský nástroj – slabiny a jejich řešení

Slabé stránky (dřívějších verzí VPŘED) a jejich řešení

- Neunikátní garanti
 - ⇒ určení unikátního garanta + spolupracujících
- Monitorování spíše na úrovni činností než výsledků
 - ⇒ větší důraz na popis výsledků
- Ztrácející se vazba na zjištění. Možná desinterpretaci při formulaci opatření
 - ⇒ interní evaluační jednotka = nutno hlídat!

Meta-evaluační nástroj – silné stránky

Silné stránky

- Snadný přehled doporučení dle evaluačních zakázek, dodavatelů a stavů
- Komparace dle pozitivních vs. negativních stavů v rámci jedné zakázky nebo mezi zakázkami
- Komparace dle roků Evaluačního plánu

Srovnání doporučení 2009 vs. 2010

V každém roce stejný počet evaluací (3) podobného typu a rozsahu (1 x ROV + 2 x specificky zaměřené studie)

Evaluace 2009: Celkem 147 doporučení ze tří studií!!

Je to dobře nebo špatně?

A proč?



evropský
fond pro
rozvoj lidských zdrojů



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

VPŘED jako meta-evaluační nástroj

**Evaluací 2009
dle počtu poskytnutých doporučení**



Evaluace 2009: chyby počátků...

Zadavatel

- Programový cyklus – úvodní fáze OP: „Hlad po doporučeních: Čím více tím lépe!“
- Požadavek na evaluátora, aby formuloval ke každému zjištění i doporučení: „Co s tím máme dělat?“

Externí evaluátor

- Snaha formulovat maximum doporučení \Rightarrow často vágní, nepříliš podložená doporučení (domněnky, názory)
- Nedostatečná syntéza závěrů \Rightarrow mnoho parciálních a neprovázaných (či dokonce protiřečících si!) doporučení

Kontext: *Diskuse o hranici, kde končí evaluační a kde již začíná expertní a manažerská práce? Diskuse o tom, co má vlastně splňovat evaluační doporučení?*

Evaluace 2010: poučení a náprava?

Zadavatel

- Větší důraz na kvalitu a syntézu doporučení v ToR, při jednáních s evaluátory
- Vytvoření základních standardů doporučení (viz ToR)
- Revize starších doporučení (vytvoření kategorie „řešeno nezávisle“)
- Slučování podobných doporučení v rámci jedné i vícero různých studií

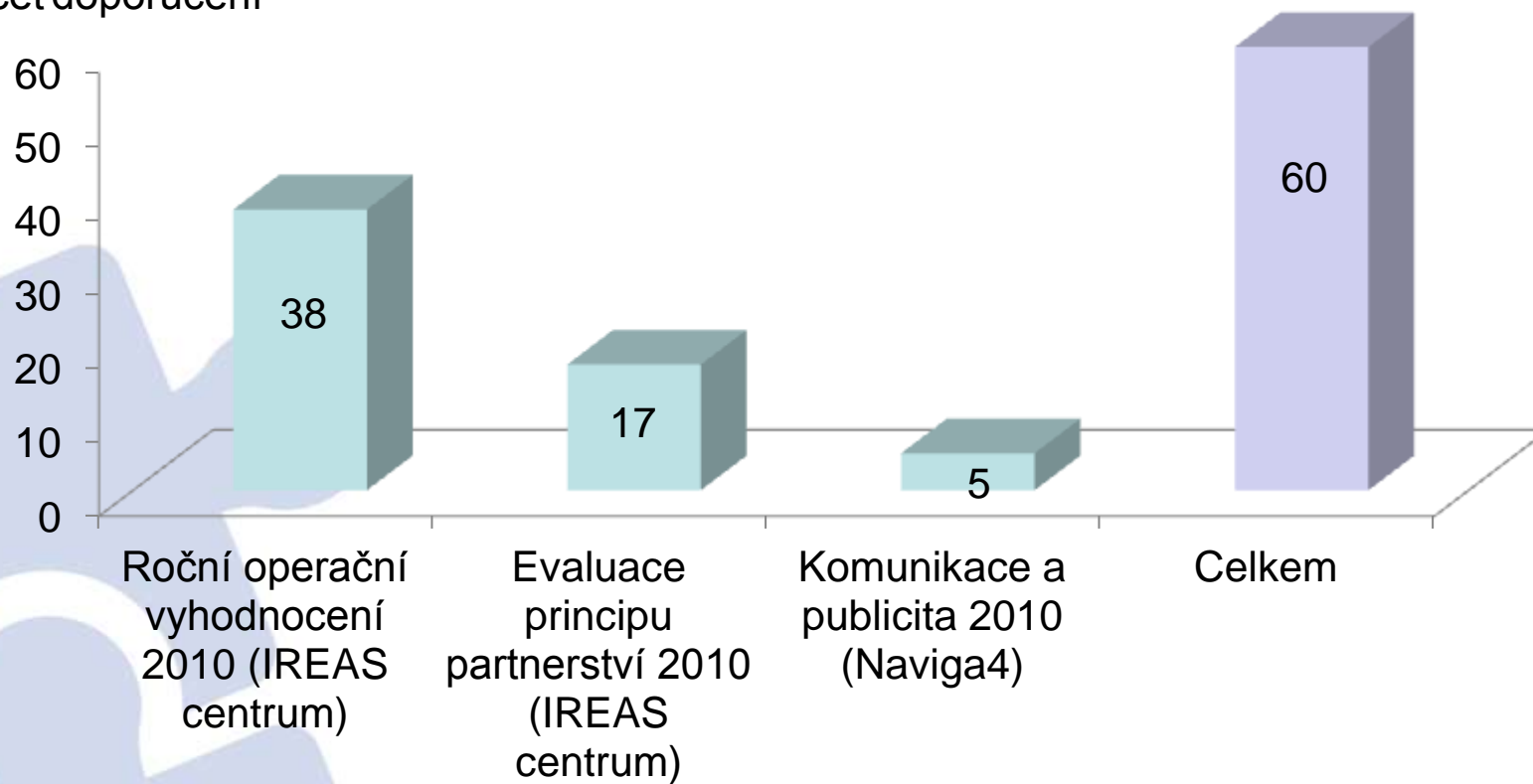
Externí evaluátoři

- Snaha o vyšší přidanou hodnotu (propracovanost) doporučení
- Snaha o větší syntézu dílčích doporučení
- Snaha o vyšší formální kvalitu a uživatelskou přívětivost doporučení (strukturace doporučení, určení adresátů, závažnosti a řešitelnosti, agregace doporučení do přehledů a jejich třídění dle témat)

Evaluace 2010: poučení a náprava?

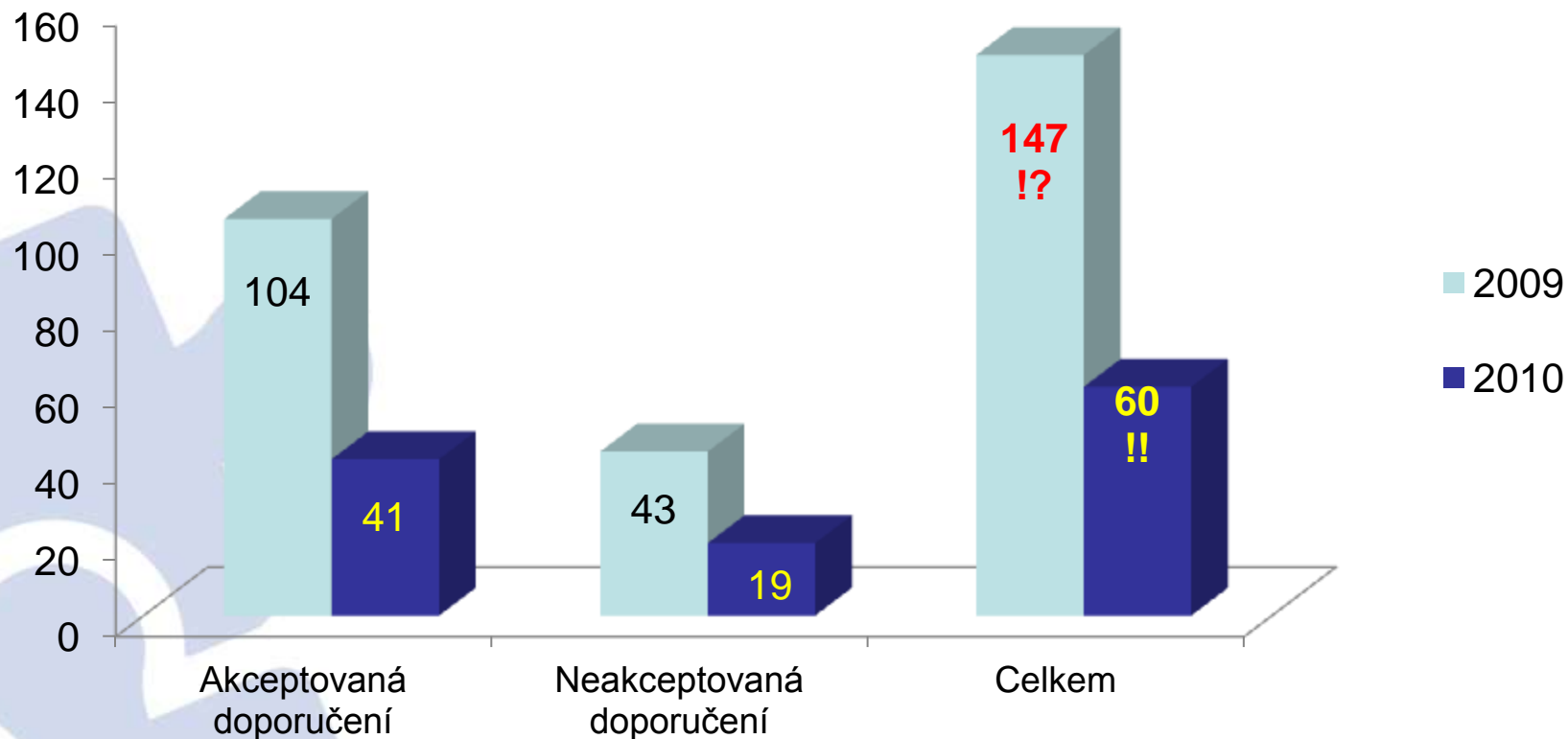
Evaluace 2010 dle počtu poskytnutých doporučení

počet doporučení



Evaluace 2010: poučení a náprava?

Srovnání celkového počtu doporučení rok 2009 a 2010



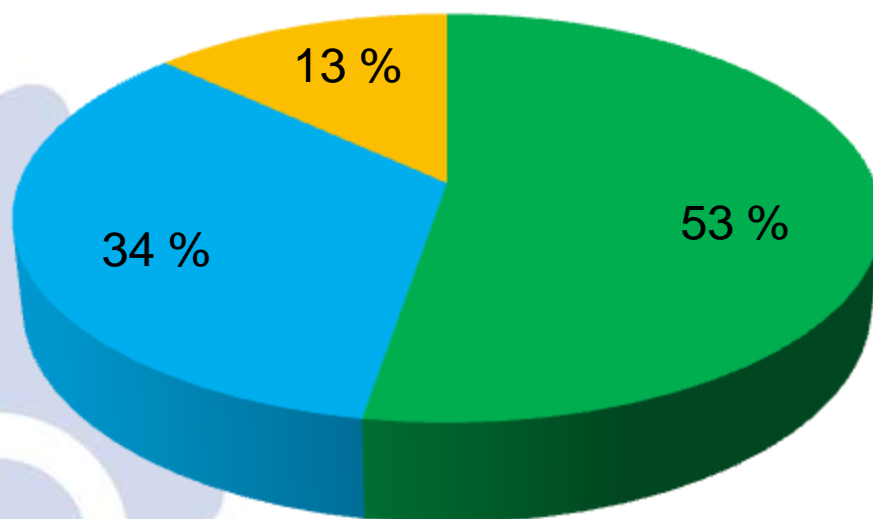
Otázka (ne)aktuálních doporučení

Přetrvávající problém = mnoho doporučení věcně správných, ale časově neaktuálních (zvláště v ROVeCh).
Od učinění zjištění do odevzdání evaluační zprávy uplyne často dlouhá doba a mezitím se program stále vyvíjí. Navíc i po odevzdání zprávy probíhají další jednání zadavatele k obdržným doporučením.

Co dělat s doporučeními, která jsou fakticky správná, ale v době projednání adresáty a navrhování opatření již neaktuální?

Otázka (ne)aktuálních doporučení

Roční operační vyhodnocení 2010
(IREAS centrum)



- akceptovaná doporučení
- doporučení řešená nezávisle
- neakceptovaná doporučení

Dva možné pohledy

Evaluační „plevel“?

Žádná přidaná hodnota
– negenerují nové
aktivity, změny, zlepšení
(chybí kauzalita)



Adresáti reagují
zmateně
(akceptovat/neakceptovat?)
či podrážděně (k
čemu nám to je?)



Nemá smysl je evidovat
ve VPŘED

Ale i „plevel“ se dá využít!

Sice negenerují změny, ale mohou nám
zpětně a nezávisle potvrdovat, že to, co
děláme, děláme správně!



Má smysl je evidovat pro příp. dodatečnou
argumentaci vůči donorovi, veřejnosti,
partnerům, apod.



Současná praxe: Zařazení do stavu
„řešeno nezávisle“ ve VPŘED

Ale ... budeme tak postupovat i nadále?

Možný námět pro práci ČES?

Standardy evaluačního doporučení?

Možné prvky... *k budoucí diskusi?*

- 1) **Faktická správnost:** doporučení je založeno na faktech, skutečnosti, pravdě.
- 2) **Metodologická správnost:** doporučení zřetelně vyplývá z evaluační kauzality: zadání – metodologie – sběr dat – analýza a interpretace dat – formulace dílčích zjištění/doporučení – syntéza závěrů a doporučení.
- 3) **Klientská orientace:** doporučení je pro zadavatele-klienta prakticky využitelné, tzn. je aktuální a realistické
- 4) **Uživatelská přívětivost:** doporučení je nejen srozumitelně formulováno, ale jeho rozsah a forma je „user-friendly“: přehledná, zahrnující dle potřeby abstrakty, vizuální prvky a podkladové materiály snadno dohledatelné dle odkazů.

*Evaluační doporučení jsou to,
na co se uživatelé dívají nejvíce,
co se jejich práce nejvíce dotýká
a co proto také nejvíce kritizují
nebo naopak nejvíce oceňují.*

*Proto je snaha o maximální kvalitu doporučení
zásadní pro pozitivní vnímání evaluací a důvěru uživatelů
v jejich praktický přínos!*

Děkuji za pozornost

evaluace@mpsv.cz



evropský
fond pro
rozvoj lidských zdrojů



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz