

Hodnocení návrhů předložených ve 3. kole soutěže, 12.12.2019
Jméno týmu: VYK EVALUACE a.s.

Kritérium	Hodnocení 1	Hodnocení 2	Hodnocení 3
Porozumění požadavkům: porozumění projektu a evaluačním potřebám zadavatele	Úvod obsahuje požadované základní informace v souladu se zadáním, nicméně na rozdíl od jiných nabídek neobsahuje odkaz na jiné zdroje či další informace. Tým v rámci úvodu uvádí, že samotná evaluace se odkazuje na období 2016-2019 (v té době probíhal projekt), naplánovaný harmonogram evaluace pokrývá přesně toto období, nicméně nabídka měla být psána v prosinci 2019, uvedené texty např. ve standardech prokazují, že tým prováděl práci v minulosti. Domnívám se, že toto je znak jistého nepochopení zadání.	Projekt popsán, požadavky na evaluaci ne	Návrh správně vymedzil cíl projektu, zameranie základných aktivít ako aj klúčových aktérov projektu, čo preukázalo porozumenie projektu a bolo východiskom pre nastavenie procesu hodnotenia. V návrhu však tím nepoužil významné nové údaje ktoré by sám dohľadal a doplnil na podporu cieľa.
Intervenční logika: srozumitelnost, úplnost a vhodnost zpracování intervenční logiky	Tým v návrhu zpracoval podrobnou intervenční logiku a upozornil na chybějící popis aktivit směrem ke zpracování produktů z toalet. Současně však do IL zapracovává variantu výsledku v podobě snížení počtu znásilnění. Souhlasím s tím, že systém je bezpečný, ale pro monitoring počtu znásilnění a	Logicky promyšlená, ale není zřejmé, jak jsou chápány dopady. Dobrý postřeh chybějícího zpracování odpadu z LFT	Logický rámec projektu je prehľadne spracovaný v tabuľkovej forme v štandardnom rozdelení na aktuálnu situáciu, vstupy, aktivity, výstupy, výsledky a dlhodobé dopady, so správnym obsahom v jednotlivých kategóriách. Čitateľnosť logického rámca zvyšuje grafické znázornenie vzájomných vnútorných väzieb. V popise tím dopĺňa chýbajúce elementy

	<p>prokázání tohoto výsledku bude nutné další šetření. Této oblasti bych asi nevěnovala v prokazování energii a finance a z hodnocení bych doporučila v rámci domluvy z objednatelem vypustit. V návrhu nejsou zmiňovány předpoklady, nicméně IL je velice podrobná.</p>		<p>projektu a to spracovanie odpadu a jeho kapacity. Napriek tomu že logika je vhodne znázornená graficky, čitateľnosť by sa zvýšila slovným popisom základných väzieb.</p>
<p>Evaluační matice: formulace vhodných a srozumitelných evaluačních otázek a vhodných a praktických výsledkových indikátorů</p>	<p>Tým podrobne rozpracoval evaluační matici, jednotlivé otázky i způsob sběru dat na sebe logicky navazují. Ve výzkumných EO postrádám zaměření na posouzení SIMS a další zpracování odpadů. Navrhovatelé se věnují pouze části celého systému (viz udržitelnost posuzována pouze z pohledu domácností, nikoliv farmářů atd.).</p>	<p>Dobré podotázky s jasným vztahem k eval otázce a metodě. Nedostatky: formulace indikátorů, logické provázání.</p>	<p>Evaluačná matica je spracovaná v grafickej forme v 4 okruhoch (osвета, hygiena, kvalita života udržateľnosť) s vhodne formulovanými otázkami ku ktorým sú priradené logicky nadväzujúce indikátory, zdroje dát, metódy zberu a periodicitu. Indikátory sú tak kvantitatívne ako aj kvalitatívne.</p>
<p>Evaluační design a metody: vhodné zpracování (a zdůvodnění) evaluačního designu a přístupu ke sběru a analýze dat, kvalita navržených nástrojů sběru dat, vč. ukázkových otázek</p>	<p>Tým podrobne rozpracováva sběr i analýzu dat a uvádí i časové frekvence. Ukázkové otázky jsou ve většině případů správné (OT 9 může působit jako 2 různé otázky).</p>	<p>Identifikace účelu NE, fáze implicitně (ex-post); Triangulace jako metoda sběru dat, ale zmiňuji nutnost porovnání zdrojů; Analýza dat uvedena pouze v časovém harmonogramu; Dobře propracovaný dotazník s relevantními otázkami (multiple choice)</p>	<p>Navrhované metódy sú navrhnuté vhodne a kvalita otázok z ukázkového dotazníka je relevantná k projektu a cieľovej skupine. Triangulácia je súčasťou návrhu metód. Z návrhu evaluačnej matice je možné usudzovať že sa jedná o ex-ante a ex-post evaluáciu. Zdôvodnenie evaluačného dizajnu by zvýšilo kvalitu tejto časti návrhu.</p>
<p>Rizika a způsoby mitigace: vhodné posouzení</p>	<p>V nabídce tým zpracoval podrobnou analýzu rizik. Současně v rámci metod tým uvádí jejich rizika a</p>	<p>Detailní analýza rizik navržených metod; Specifické návrhy k</p>	<p>Riziká sú spracované prehľadne v tabuľke pre jednotlivé metódy s pravdepodobnosťou výskytu, dopadom a elimináciou.</p>

metodologických rizik a způsobů jejich eliminace	v analýze následně navrhuje postupy pro jejich eliminaci.	mitigaci; specifická rizika přístupu chybí	
Inovace: inovativní nápady nebo detailní praktické návrhy zpracování	Tým velice podrobně zpracoval jak matici, tak rizika evaluace.	Dobře vypracovaný a prezentovaný harmonogram ex-post evaluace, zohlednění chybějících aktivit k posílení zpracování a prodeje odpadu	Vhodným doplněním návrhu je spracovanie časového harmonogramu s upozornením že na ex-post analýzy plánované v evaluačnom dizajne je alokované pomerne krátke časov obdobie.
Standardy: prokázané porozumění vybraným Formálním standardům provádění evaluací a jejich adekvátní aplikace v nabídce	Nabídka obsahuje dostatečný popis několika formálních standardů.	Ex-post evaluace plánovaná na 3 roky (nákladová efektivita?)	Štandardy sú popísané vo forme aplikácie, pre zvýšenie zrozumiteľnosti by bolo vhodné priradiť popis ku konkrétnemu štandardu.
Nabídka: kvalita nabídky (psaný projev a formát)	Nabídka byla kvalitně zpracována.	Relativně (k dalším nabídkám) dobrý popis	Celkove je formálna kvalita projektu na veľmi dobrej úrovni. Tím kombinoval textovú a grafickú formu, rozdelenie textu pomocou nadpisov zabezpečuje prehľadnosť a zrozumiteľnosť.
Celkem	Nabídka týmu VYK je velice kvalitní a čtivá. Tým k projektu přistoupil jako k průběžné evaluaci a podrobně zpracoval IL, metody i zdroje dat včetně promyšleného časování.		