

**Studentská soutěž v evaluaci**
**Hodnocení návrhů předložených ve 3. kole soutěže, 12.12.2019**
**Jméno týmu: Evaluation Police**

Kritérium	Hodnocení 1	Hodnocení 2	Hodnocení 3
<b>Porozumění požadavkům:</b> porozumění projektu a evaluačním potřebám zadavatele	Tým v rámci nabídky předpokládá realizaci evaluačního projektu v rozsahu 2 let (zadání požadavek neobsahuje). Na rozdíl od jiných nabídek neobsahuje odkaz na jiné zdroje či další informace.	Projekt popsán, požadavky na evaluaci ne. Dodatečné informace minimálně, žádné dohledané z externích zdrojů.	Návrh správně vymedzil cíl projektu, ako aj stakeholderov evaluácie, čo preukázalo porozumenie projektu a bolo východiskom pre nastavenie procesu hodnotenia. V návrhu však tím nepoužil významné nové údaje ktoré by sám dohľadal a doplnil na podporu cieľa.
<b>Intervenční logika:</b> srozumitelnost, úplnost a vhodnost zpracování intervenční logiky	Jednoduché, ale z mého pohledu dostačující a přehledné zpracování intervenční logiky, je patrné, že hlavní cíle a obsah projektu tým pochopil správně. Nicméně dle zadání postrádám zhodnocení nutných předpokladů. Neobsahuje další návrhy na doplnění intervenční logiky ani popis vnitřní koherence.	Chybí SMART indikátory. Chybí jasná provázanost jednotlivých komponentů. Intervenční logika a příslušná kap. neobsahují nic o předpokladech.	Logický rámec projektu je přehledne spracovaný v tabuľkovej forme v štandardnom rozdelení na situáciu, vstupy, aktivity, výstupy, krátkodobé a dlhodobé dopady. Vhodné by bolo preformulovanie obsahu v časti aktivity, ktoré treba precizovať v zmysle projektu. Zvýšenie vypovedacej hodnoty intervenčnej logiky by zabezpečilo grafické znázornenie vzájomných vzťahov aktivít a výsledkov, ako aj popis vnútornej logiky.
<b>Evaluační matice:</b> formulace vhodných a srozumitelných evaluačních otázek a	Návrh evaluačních otázek je logický a provázaný a reflektuje hlavní cíle projektu. V rámci EO zaměřené na zvýšení znalosti aktérů, bych volila více indikátorů, nikoliv pouze výstupový	Dostatek otázek s jasným vztahem k eval okruhům, ale některé formulované ANO/NE. Indikátory promyšlené, ale žádný kvantifikovatelný a	Evaluačná matica je spracovaná v tabuľkovej forme, obsahuje evaluačné otázky, ukazovatele, zdroje dát a metódy. Jednotlivé kategórie na seba nadväzujú, otázky sú relevantné

vhodných a praktických výsledkových indikátorů	ukazatel a doporučila bych více zpřesnit způsob analýzy dat a frekvenci.	nejsou vždy objektivně ověřitelné/ neměří co by měly.	k cíľu. Ukazovatele sú navrhnuté ako kvantitatívne.
<b>Evaluační design a metody:</b> vhodné zpracování (a zdůvodnění) evaluačního designu a přístupu ke sběru a analýze dat, kvalita navržených nástrojů sběru dat, vč. ukázkových otázek	Tým navrhuje zajímavý design a mix metod, nicméně v návrhu nejsou dostatečně popsána zdrojová dat, není zřejmé, jaká data, studie či podklady budou sloužit pro panely expertů a tedy i odpovědi pro navržené otázky do diskuze. Chybí frekvence sledování dat.	Ex-post evaluace. Zmínka o triangulaci a nutnosti získání dat více metodami. Všechny diskuzní otázky jsou ANO/NE, některé umožní sběr relevantních dat.	Evaluácia je navrhnutá ako ex-post. Popis mixu metód je dostatočný, tím vhodne zmienil trianguláciu. Metódy sú vhodne zvolené k danému účelu. Otázky sú relevantné k danej problematike. Táto časť je silnou stránkou návrhu.
<b>Rizika a způsoby mitigace:</b> vhodné posouzení metodologických rizik a způsobů jejich eliminace	V nabídce jsou podrobně popsána a kvalifikována rizika, nad kterými se tým zamyslel.	Relativně dobře jsou popsána metodologická a jiná omezení, ale ne přímo ve vztahu k navrženým metodám, pouze všeobecně.	Analýza rizík je prehľadne spracovaná v tabuľke s rozdelením na externé a interné riziká. Popis rizika, veľkostný dopad, pravdepodobnosť výskytu a spôsob eliminácie je vhodne popísaný s dobrým porozumením situácie projektu.
<b>Inovace:</b> inovativní nápady nebo detailní praktické návrhy zpracování	Zaujal mě návrh týmu využít metody outcome mappingu.	Dobře vypracovaný a prezentovaný harmonogram průběžné dvouleté evaluace	Časový harmonogram je spracovaný ako Ganttov diagram
<b>Standardy:</b> prokázané porozumění vybraným Formálními standardům provádění evaluací a jejich adekvátní aplikace v nabídce	Nabídka obsahuje dostatečný popis několika formálních standardů.	Nákladová efektivnost dvouleté ex-post evaluace relativně malého projektu.	Tím predkladá 3 štandardy z Formálnych štandardov s vhodným popisom aplikácie.
<b>Nabídka:</b> kvalita nabídky (psaný projev a formát)	Nabídka byla zpracována kvalitně.		Formálny kvalita ponuky je na dostatočnej úrovni, kvalitu by zvýšilo samostatné záverečné zhrnutie ponuky.

**Celkem**

Tým Evaluation Police předložil dobrou nabídku. Oceňuji návrh využitých metod, bohužel návrh neobsahoval dostatečně zřejmé zdroje dat a způsob jejich analýzy. Evaluační tým navrhuje délku realizace hodnocení na 2 roky, což se domnívám, je zbytečně dlouhá doba.