



Vážení obchodní přátelé,

evaluační společnost Just Effective Vám předkládá, spolu s tímto dopisem, nabídku evaluace projektu „Doma i s Alzheimerovou chorobou“. Společnost Just Effective je renomovaná evaluační společnost, která se ve všech prováděných evaluacích řídí Formálními standardy provádění evaluací schválenými Kongresem České evaluační společnosti a Etickým kodexem. Pro tento typ projektu pak běžně využívá zejména participativní a responsivní přístup. S těmito přístupy jsme natolik seznámeni, že jsme schopni zpracovat a předložit kvalitní evaluaci v oblasti projektů, financovaných například z OP Zaměstnanost, jakým je i Váš projekt.

Věříme, že Vám nabídka evaluace předloženého projektu bude vyhovovat a těšíme se na případnou realizaci, která by pro nás byla cennou pracovní příležitostí. Předem děkujeme za Vaši odpověď.

S pozdravem

Společnost Just Effective



**EVALUAČNÍ
NÁVRH
PROJEKTU**

**Doma
i s Alzheimerovou
chorobou**

Zadavatel zakázky:

Domov důchodců Ústí nad Orlicí

Dne 6. prosince 2018

Obsah

| | | |
|-----|---|----|
| 1. | Východiska evaluace | 3 |
| 1.1 | Pozadí projektu | 3 |
| 1.2 | Analýza stakeholderů | 3 |
| 2. | Cíle hodnoceného projektu | 4 |
| 3. | Popis metodického přístupu..... | 4 |
| 3.1 | Evaluační přístup | 4 |
| 3.2 | Použité metody | 4 |
| 4 | Analýza rizik navrhovaného metodického přístupu | 6 |
| 5 | Evaluační matice..... | 7 |
| 6 | Harmonogram projektu..... | 9 |
| 7 | Intervenční logika hodnoceného projektu | 10 |
| 8. | Naplnění formálních standardů..... | 11 |

1. Východiska evaluace

1.1 Pozadí projektu

Domov důchodců Ústí nad Orlicí, který vznikl již v roce 1954, je od roku 2013 akreditovaným zařízením MPSV a může tak poskytovat vzdělávací kurzy související s oborem své činnosti. Posláním organizace je zabývat se systémem péče o uživatele s Alzheimerovou chorobou (ACH) a úzce spolupracovat s Domovem se zvláštním režimem, který získal certifikát kvality Vážka. Jejich odborné zázemí tvoří experti z celé České republiky.

Domov důchodců je realizátorem projektu „Doma i s Alzheimerovou chorobou“, podpořeného z OP Zaměstnanost, jehož rozpočet činí 12 500 000 Kč. Hlavním cílem projektu je umožnit uživatelům s ACH strávit co nejdelší dobu v domácím prostředí před tím, než by byli přijeti do pobytové služby. Splnění cíle bude dosaženo prostřednictvím edukace běžné terénní služby a dokrytím specializovanou terénní službou.

Zadaný projekt je aktuální zejména proto, že počet osob s ACH neustále narůstá a začíná se dokonce hovořit o pandemii Alzheimerovy choroby v EU. Je proto velice důležité vybrat vhodné metody pro evaluaci tohoto projektu s ohledem na citlivost projektu. Uživatelé s ACH nemohou využívat služeb Domova pro seniory ani Domu s pečovatelskou službou, jelikož tato zařízení nejsou jejich zdravotnímu stavu uzpůsobena. Vhodné není ani umístění do Léčeben dlouhodobě nemocných (LDN) z důvodu chátřání pacientů. Proto je pro tyto osoby výhodné setrvávat v domácím prostředí, které ale vyžaduje spolupráci s terénními službami. Projekt bude realizován zejména, protože dané terénní služby nejsou vybaveny vzdělanými zaměstnanci, kteří by pečovali o osoby s ACH.

Evaluace projektu bude zahájena 1. ledna 2019, závěrečná zpráva poté bude předložena 31. prosince 2021.

1.2 Analýza stakeholderů

Naše společnost vymezila zainteresované strany projektu Doma i s Alzheimerovou chorobou na základě poskytnutých informací o tomto projektu. Abychom v celém průběhu evaluace mohli spolupracovat s těmito zainteresovanými stranami, považujeme za důležité provést analýzu stakeholderů. Mezi stakeholdery v rámci řešené problematiky považujeme např. osoby s ACH a jejich rodinné příslušníky či opatrovníky, sociální pracovníky, Krajský úřad Pardubického kraje, poskytovatele pobytových sociálních služeb a zřizovatele terénních sociálních služeb.

2. Cíle hodnoceného projektu

Z poměrně obecně vymezených cílů, jenž byly předloženy v rámci návrhu projektu, zde zmiňujeme:

- Umožnit osobám s ACH strávit **co nejdelší dobu** v domácím prostředí před přijetím do pobytové služby,
- zajistit **edukaci** běžné terénní služby ze strany poskytovatele pobytové služby,
- **doplnění nepokrytých** ostatních záležitostí specializovanou terénní službou s vysokou odbornou kompetencí,
- zajistit specializovanou službu v úkonech a časech, ve kterých služby **nezajišťuje běžná terénní služba**.

V neposlední řadě bude cílem a zároveň přínosem projektu **snížení tlaku na obsazování lůžek** v pobytové službě a zároveň umožní zohledňovat skutečný sociální a zdravotní status pacienta.

3. Popis metodického přístupu

3.1 Evaluační přístup

Na začátku evaluace bude proveden desk research, kdy analyzujeme dostupné informace z projektové žádosti, podkladů spojených s průběhem projektu a dalších informací od zadavatele. Prvním vhodným evaluačním přístupem, který jsme zvolili je responzivní evaluace (Responsive evaluation, Robert Stake). Tento přístup zahrnuje empatii a vnímavost evaluátora k zájmům a problémům zúčastněných skupin. Evaluátor musí postupovat v souladu s otázkami a očekáváními zadavatele. Je využíván pružný evaluační design, který se tvoří v průběhu realizace evaluace na základě poznatků a závěrů předchozí fáze.

Dalším zvoleným evaluačním přístupem je participativní evaluace (participatory evaluation). Tento evaluační přístup zahrnuje zapojení všech zúčastněných stran v průběhu celé evaluace. Aktéři se podílejí na designu evaluace a evaluátor působí jako partner a kouč. Nezahrnuje pouze samotné hodnocení, ale také porozumění principům evaluační činnosti. Tyto dva přístupy jsou vybrány především proto, že se jedná o citlivou otázku a pro evaluátora je nutné pochopit problémy a pocity zúčastněných osob.

3.2 Použité metody

První využitou metodou v rámci evaluace je metoda DELPHI. Metoda využívá opakovaných konzultací odborníků, kdy důležitým principem je zachování anonymity. Zahrnuje dotazníky, které jsou zaslány

vybraným terénním pracovníkům, kteří se s podobnými případy setkali. Výhodou metody je ověření informací získaných metodou focus group (bude zmíněna dále). Eliminuje změny názorů způsobené nátlakem skupiny či vedoucího. Na druhou stranu, nevýhodou je omezenost výsledků názory zúčastněných.

Druhou využitou metodou je metoda ze skupiny participativních metod, focus group. Účastníci focus group hovoří o vybraném tématu, kdy důležitou roli hraje moderátor, který debatu řídí. Předpokládá se velikost skupiny 6-8 osob, kdy délka trvání je kolem 90 minut. Výhodou je možnost video konference a nízká časová náročnost. Nevýhodou je možnost ovlivňování a malý počet zúčastněných. V našem případě budou členy focus group jak rodiny s vlastní zkušeností s ACH, tak terénní zaměstnanci sociálních služeb.

Třetí metodou budou řízené rozhovory s rodinami i terénními pracovníky, kterých se dotýká problematika ACH. Výhodou metody je získání specifických informací. Prostřednictvím metody bude zjišťováno, zdali došlo ke zvýšení úrovně terénních služeb, jak od zúčastněných rodin, tak i terénních zaměstnanců. Důležitým faktorem této metody je správný výběr otázek.

V rámci triangulace metod pro ověření vhodnosti nastavení projektu a klíčových aktivit budou uvedené metody, použity tak, aby ke zjištění informací docházelo, jak od různých skupin zúčastněných, tak s ohledem na různou místní příslušnost. Tak bude zabezpečeno zjištění skutečného dokrytí nepokrytých míst, edukace žadatelů a proškolení terénní služby.

K ověření nákladovosti daného projektu oproti současné alternativě bude využita cost-benefit analýza. Tato metoda hodnotí ekonomický dopad projektu a určuje, jak je daný projekt přínosný pro společnost. Dovoluje ověřit, zda je daný projekt nejvhodnější alternativou. Při postupu se všem částem připisuje finanční hodnota, tak aby výsledek mohl být kvantifikován.

Ke zpracování dat bude využita analýza získaných empirických dat. Prostřednictvím metody vyhodnotíme získané informace a převedeme je do srozumitelné formy. Samotná analýza spočívá v rozboru dat a jejich syntéze. Výstupem jsou závěry s ohledem na položené otázky.

4 Analýza rizik navrhovaného metodického přístupu

Škála rizik je nastavena od 1 do 5, kdy 1 znamená nejmenší pravděpodobnost výskytu rizika a 5 nejvyšší.

Pro dopady rizik na výsledky evaluace je zvolena stejná škála (1–5).

| Metoda | Riziko | Pravděpodobnost výskytu rizika | Dopad rizika na výsledky evaluace | Eliminace |
|-----------------------------|--|--------------------------------|-----------------------------------|--|
| DELPHI metoda | Neochota oslovených se zúčastnit. | 3 | 4 | Možnost finanční odměny. |
| | Omezení výsledků názory zúčastněných osob. | 4 | 2 | Dostatečná diverzifikace oslovených osob a pomocí triangulace metod. |
| Focus group | Ovlivnění jednotlivých osob názory ostatních. | 4 | 2 | Zvolení kompetentního moderátora, který ovlivnění zamezí. |
| | Neochota osob se zúčastnit. | 2 | 4 | Možnost finanční odměny. |
| | Nepříjemné místo konání, popřípadě nepříjemná atmosféra. | 1 | 2 | Ověření prostředí místa a výběr vhodných kandidátů před konáním focus group. |
| Řízený rozhovor | Ovlivnění dotazovaného dotazovatelem. | 1 | 3 | Dostatečná příprava dotazovatele a výběr osoby s dlouhou praxí. |
| | Složitost a časová náročnost analýzy získaných dat. | 3 | 2 | Zaznamenávání rozhovoru formou nahrávky či poznámek. |
| Cost-benefit analýza | Kvantifikace nekvantifikovatelných dat. | 4 | 1 | Kvalitní zpracování podkladů pro analýzu. |

Tabulka 1: Analýza rizik – metoda sběru dat

5 Evaluační matice

| Evaluační matice | | | |
|--|--|---|---|
| Evaluační otázky | Ukazatele | Zdroje dat | Forma sběru dat |
| Zvýšila se spokojenost rodinných příslušníků a komunikace s poskytovateli? | <ul style="list-style-type: none"> Subjektivní dojem respondentů. Nárůst volného času. | Rodinní příslušníci a opatrovníci. | <ul style="list-style-type: none"> Řízené rozhovory. Focus group. |
| Zvýšila se úroveň kvalifikace terénní služby? | <ul style="list-style-type: none"> Subjektivní sebereflexe terénních pracovníků. | Pracovníci terénních služeb. | <ul style="list-style-type: none"> DELFI metoda. Focus group. |
| Zvýšil se počet proškolených terénních pracovníků? | <ul style="list-style-type: none"> Počet proškolených terénních pracovníků. | Interní informace od Domova důchodců Ústí nad Orlicí. | <ul style="list-style-type: none"> Analýza dat (před projektem a po projektu). |
| Přispěje projekt ke snížení nákladů veřejných rozpočtů? | <ul style="list-style-type: none"> Hodnoty nákladů a výnosů ve veřejných rozpočtech. | Rozpočty veřejné správy. | <ul style="list-style-type: none"> Cost-benefit analýza. |
| Došlo k poklesu žadatelů o umístění do DZR? | <ul style="list-style-type: none"> Počet žadatelů. | Zařízení poskytující péči o osoby s ACH. | <ul style="list-style-type: none"> Analýza dat (před projektem a po projektu). |
| Zvýšila se obslužnost území terénními službami? | <ul style="list-style-type: none"> Obslužnost území. | Terénní pracovníci a pracovníci domovů důchodců. | <ul style="list-style-type: none"> Focus group. DELPHI metoda. |

Tabulka 2: Evaluační matice

Na základě triangulace metod je ve sloupci Forma sběru dat uvedeno více metod – například focus group, DELPHI metoda a řízené rozhovory. Pomocí triangulace lze ověřit informace, které jsme získali z každé z metod.

Řízenými rozhovory oslovíme rodinné příslušníky, opatrovníky i poskytovatele terénních služeb. **Základní otázky pro rodinné příslušníky jsou například:** Jste spokojeni s kvalitou a dostupností terénních služeb? Myslíte si, že se zvýšila úroveň těchto služeb? Dle Vašeho názoru, dala by se tato úroveň poskytovaných služeb ještě zvýšit? Tyto rozhovory budou prováděny formou návštěv odborníků u jednotlivých skupin.

DELPHI metoda bude prováděna dle náhodného výběru odborníků v daném regionu. Těmto odborníkům budou zaslány otázky e-mailem. **Otázky pro terénní pracovníky jsou:** Máte pocit, že se zvýšila úroveň Vaší kvalifikace? Pripadá Vám, že pokrytí služeb je lepší?

V rámci focus group bude zjišťována úroveň edukace žadatelů v komunikaci, bude zjišťováno, zdali se zlepšila komunikace mezi terénními pracovníky a také mezi terénními pracovníky a rodinami žadatelů. To bude zjišťováno prostřednictvím terénních pracovníků, kteří by měli sdělit své dojmy ohledně komunikace a dostupnosti.

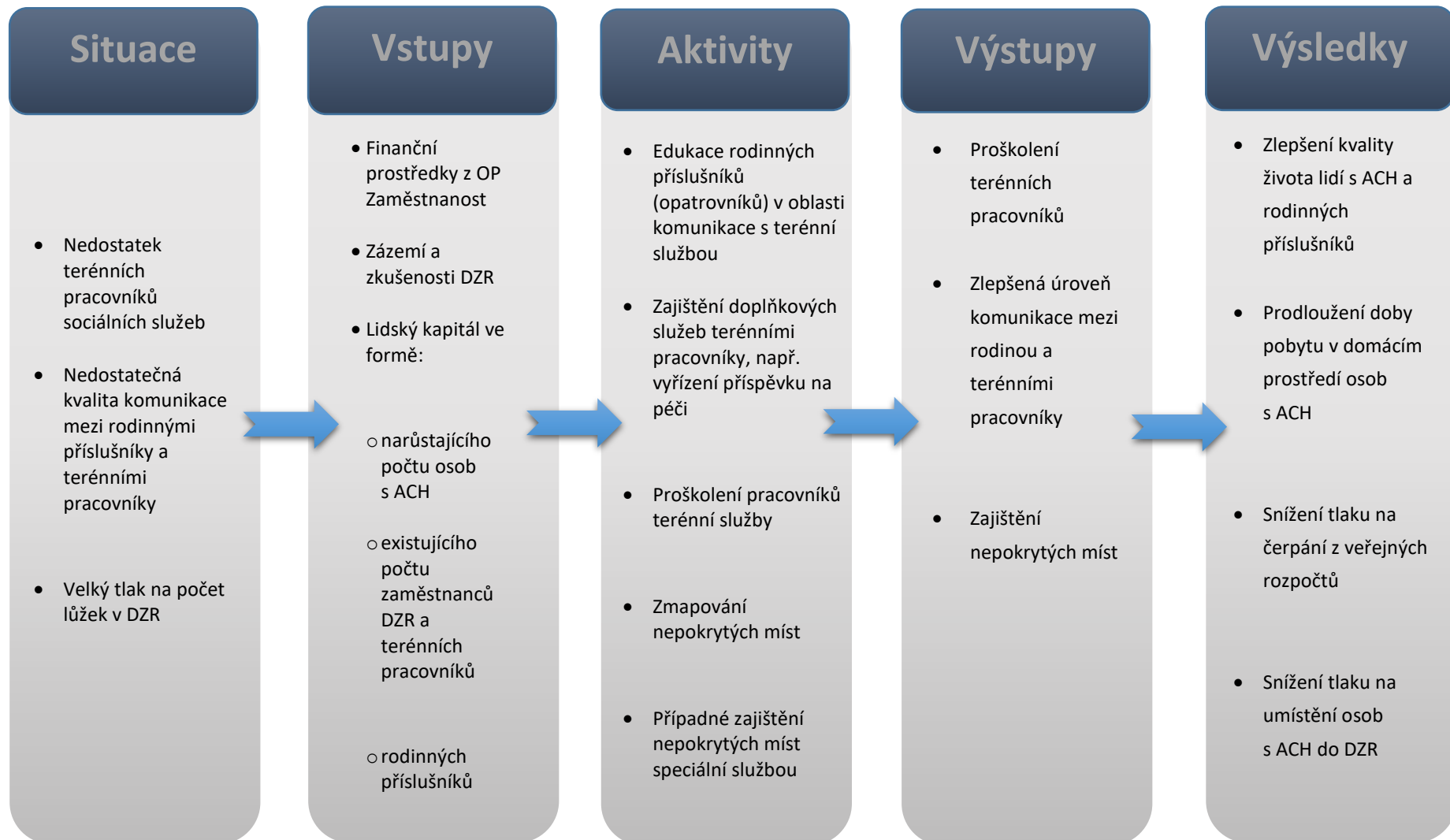
Součástí naší evaluace je i metoda fokusní skupiny, v našem případě proběhnou tři fokusní skupiny. Každá fokusní skupina bude mít 6-8 členů a bude řízena kvalifikovanými moderátory. Součástí skupiny bude i zapisovatel, který bude zaznamenávat poznatky získané z diskuze.

6 Harmonogram projektu

| Harmonogram 2019 - 2021 | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------|-----------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|-----------------|
| | I.- III.2019 | IV.- VI.2019 | VII.- IX.2019 | X.- XII.2019 | I.- III.2020 | IV.- VI.2020 | VII.- IX.2020 | X.- XII.2020 | I.- III.2021 | IV.- VI.2021 | VII.- IX.2021 | X.- XII.2021 |
| Desk research | ■ | | | | | | | | | | | |
| Zpracování získaných dat | ■ | ■ | | | | | ■ | ■ | | | | |
| Vstupní zpráva | | | ■ | | | | | | | | | |
| Příprava zvolených metod | | ■ | ■ | | | | | | | | | |
| DELPHI metoda | | | | ■ | ■ | | | | | | | |
| Focus group | | | | | ■ | ■ | | | | | | |
| Řízené rozhovory | | | | | ■ | | | | | | | |
| Cost-benefit analýza | | | | | | ■ | | | | | | |
| Průběžná zpráva o evaluaci | | | | | | ■ | ■ | | | | | |
| Zpracování závěrečné evaluační zprávy | | | | | | | | | ■ | ■ | ■ | |
| Prezentace výsledků organizaci | | | | | | | | | | | | ■ |

Tabulka 3: Harmonogram projektu

7 Intervenční logika hodnoceného projektu



Obrázek 1: Intervenční logika projektu

8. Naplnění formálních standardů

Společnost Just Effective se při evaluaci řídí Etickým kodexem a Formálními standardy – z hlediska užitečnosti jsou naši evaluátoři **důvěryhodní**, nezávislí a odborně kompetentní i v oblasti komunikace s osobami, které se starají o zdravotně znevýhodněné osoby. Při **mezilidské interakci** respektují lidskou důstojnost všech zainteresovaných osob, například při formulaci otázek do dotazníků. Společnost Just Effective dbá na **nákladovou efektivitu** evaluace, tj. evaluace by měly přinášet hodnotné informace a ospravedlnit vynaložené náklady.

Společnost Just Effective ve své nabídce popsala evaluaci, jejíž hlavní přidanou hodnotou je provázanost a triangulace metod. Na základě provedené nabídky evaluace by společnost Just Effective doporučovala úzkou spolupráci místních stakeholderů formou vzájemného poskytování zkušeností.