

Číslo	Připomínku předkládá (subjekt/jméno)	Místo v dokumentu (kapitola/str.)	Připomínka	Vypořádání připomínky
1.	ex-ante evaluátor	obr. č. 2	Doplnit, o čem je Rada ESIF informována.	Akceptováno, doplněno. Uveden/a NM sekce NOK
2.	ex-ante evaluátor	obr. č. 2	Opravit chyby („externí evaluátoři“ opravit na „externí evaluátory“; u PS Eval EK opravit ČS na ČR).	Akceptováno, zkratka ČS (členské státy) je použita správně.
3.	ex-ante evaluátor	obr. č. 2	U Evaluační jednotky ŘO je uvedeno, že tvoří a aktualizuje Evaluační plán ŘO – předpoklad ale je, že budou zpracovávat EP daného programu (ne EP ŘO).	Akceptováno, použit pojem "evaluační plán programu".
4.	ex-ante evaluátor	Tab. č. 3	Doplnit popis aktivit plánovaných pro rok 2015 (5. aktivita/kurz bude probíhat v angličtině se zahraničními lektory?)	Akceptováno, popis doplněn.
5.	ex-ante evaluátor	Tab. č. 1	Dopracovat položky „indikativní metody evaluace“ v tabulce Indikativní návrh evaluačních aktivit EJ NOK...pro všechna pole.	Neakceptováno, metody je možné stanovovat pro evaluace, kde je již představa o jejich designu. Design je možné v hrubých rysech nastínit pro nejbližší plánované evaluační aktivity, u těchto evaluací je uvedena rovněž i metoda. U evaluací, které jsou plánovány na období po r. 2016, je ve většině případů nemožné již nyní nastavit design a tedy i metody, jednalo by se o pouhé formální vyplnění pole, které však nebude založeno na skutečném plánování.
6.	ex-ante evaluátor	str. 17/kap. 4	Zvážit uvedení konstatování, že na poli zpracování evaluací dochází v ČR k tržnímu selhání. Stav, který je popsán, není tržním selháním.	Vysvětleno. Text změkčen a doplněn vysvětlující poznámkou pod čarou: <i>V takovém případě může jít o typický příklad informační asymetrie a problému "principal - agent" (viz http://en.wikipedia.org/wiki/The_Market_for_Lemons, http://en.wikipedia.org/wiki/Principal%E2%80%93agent_problem). Zadavatelé často jednají jako "neinformovaní zákazníci"/"principals" pověřující evaluátory "agents" k vykonání evaluační služby. Potenciální neschopnost rozpoznat kvalitu může vést ke vzniku morálního dilematu na straně evaluátora mezi "etickým přístupem dodat nejlepší možnou službu" a pragmatickým přístupem "dodat nelevnější akceptovatelné řešení" (zvláště v situaci ostře konkurenčního trhu a poklesu cen). Nelze argumentovat, že všichni evaluátoři volí etické řešení. Toto je klasický příklad tržního selhání. Řešením je zvyšování kompetencí na straně zadavatelů.</i>
7.	ex-ante evaluátor	obecně	Posílit důraz na výsledkové a dopadové evaluace. Dále, evaluace zaměřené na synergické a komplementární vazby by neměly zůstat v „procesní teoretické“ rovině. Naopak by se zejména měly sledovat výsledky a dopady u těchto témat (např. u inkluzivního vzdělávání – synergie IROP, OPVVV, OPZ), protože evaluace v rámci jednotlivých programů budou vždy sledovat pouze výsledky projektů z daných programů. Do metod by měly být přidány případové studie.	Vysvětleno. Na EP DoP je třeba pohlížet komplexně a vnímat logiku jeho sestavení, která je popsána v jeho úvodu. Evaluační plán je nastaven na celé programové období, avšak blíže jsou aktivity popsány na nejbližší roky (proto příloha č. 4 obsahuje evaluace plánované max. do roku 2016; v delším horizontu by byl takovýto detail pouhým hádáním). Evaluační plán rovněž respektuje předpokládaný vývoj implementace DoP, kdy v prvních letech bude ověřováno nastavení procesů a případně zacílení s ohledem na stav/změny rozvojových potřeb (tj. ověření relevance). Jelikož výsledků bude dosahováno až se zpožděním (nikoliv od samého zahájení implementace), je těžiště výsledkových a dopadových evaluací posunuto až za horizont r. 2016. Tento přístup tedy opticky může způsobovat, že převládají evaluace procesní a relevance, ale z tabulky č. 1 je zřejmé, že po r. 2016 je plánováno mnoho výsledkových evaluací. Takto je nastavena i zmiňovaná evaluace synergických vazeb, kdy je nejprve plánována především jako procesní (příprava od r. 2015) a až následně jako výsledková (příprava od r. 2017).
8.	ex-ante evaluátor	Příloha č. 4/ ev. č. 6	Navýšit předpokládané hodnoty zakázek u výsledkových a dopadových evaluací, zejména u Ex-post evaluace programového období 2007-2013 (v tomto případě lze doporučit zvýšení na 4 mil. Kč bez DPH).	Vysvětleno. Na rozdíl od ex-post evaluace programového období 2004-2006 bude ex-post evaluace 2007-2013 zúžena, přičemž se zaměří jen na vybraná témata/regiony. Z toho důvodu nevidíme jako nutné navýšování předpokládané hodnoty. Zároveň došlo k úpravě karty této evaluace, aby bylo lépe zřejmé užší zaměření evaluace.
9.	ex-ante evaluátor	Příloha č. 4/ ev. č. 4	Rozpracovat harmonogram pro Evaluaci Systému vzdělávání v programovém období 2007-2013. Vzhledem k zajištění doporučení pro navazující Systém vzdělávání II. by již nyní měla být zadávací dokumentace ve finální fázi přípravy a ještě v letošním roce by mělo být zadávací řízení vypsané.	Akceptováno, harmonogram rozpracován. Pro vyhlášení veřejné zakázky je nutné rozpočtové krytí, zakázka bude financována v rámci projektu spolufinancovaného z OPTP 2014-2020. Zakázku bude tedy možné vyhlásit až po schválení projektu v rámci OPTP 2014-2020. V návaznosti na proces schvalování OPTP plánujeme zahájení projektu Systém vzdělávání 2014-2020 k 1. 9. 2015.
10.	ex-ante evaluátor	Příloha č. 4/ ev. č. 5	U Metaevaluace evaluačních aktivit doporučujeme rozšíření metod. Doporučit lze zařazení interaktivních metod – workshopů, či skupinových rozhovorů se zástupci hlavních evaluačních firem. Spektrum, detail, validita a kontext získaných informací bude mnohem hlubší a pro EJ NOK přínosnější.	Akceptováno. Metaevaluace bude realizována dvěma nástroji - jednak na základě zpracování dotazníků vyplněných "zadavateli evaluace" a dále pak druhým nástrojem, který se zaměří na stranu "zpracovatelů evaluací" (tento nástroj nebyl ještě určen, jeho konkrétní podoba bude diskutována na PS Evaluace NOK).
11.	ex-ante evaluátor	Příloha č. 4/ ev. č. 6	Součástí Ex-post evaluace programového období 2007-2013 by měl být i požadavek na doporučení pro aktuální programové období 2014-2020 v intervencích, které jsou svým charakterem obdobné či navazující na minulé období apod. (o tuto část by měl být tedy rozšířen popsán předmět hodnocení). Takto bude posílena přímá využitelnost výsledků.	Částečně akceptováno. Ex-post evaluace bude realizována příliš pozdě na to, aby doporučení z ní mohla být implementována do programového období 2014-2020. Doporučení však budou moci být využita pro nastavování dalšího programového období 2021+. Tato informace byla doplněna do karty.

Číslo	Připomínku předkládá (subjekt/jméno)	Místo v dokumentu (kapitola/str.)	Připomínka	Vypořádání připomínky
12.	ex-ante evaluátor	Příloha č. 4/ ev. č. 10	Z popisu Hodnocení nastavení implementace integrovaných nástrojů (IN) vyplývá rovněž preference hodnocení procesního nastavení daných IN. Nicméně i zde by bylo vhodné jít v evaluaci hlouběji a zařadit do evaluace i „výsledkovou“ složku, s odpovídajícími metodami sběru dat i hodnocení (vhodné by bylo opět zařazení případových studií). V případě rozšíření předmětu bude nutné navýšit i finanční rámec dané evaluace.	Vysvětleno výše. Pro tuto zmiňovanou evaluaci platí, že nejprve je řešena jako procesní (příprava od r. 2016) a až později jako výsledková (příprava od r. 2018).
13.	ex-ante evaluátor	Tab. č. 1 a Příloha č. 4	U „smíšených“ evaluací není často z tabulek zřejmé, jaké rozdělení prací mezi jednotlivé aktéry je přesně plánováno, což je klíčové zejména pro jednotlivé ŘO a jejich evaluační pracoviště. Vzhledem k uvedenému je obtížné zhodnotit navrhované finanční rámce.	Vysvětleno. Jako smíšená evaluace je označena evaluace, která je realizována částečně interními kapacitami (EJ NOK/MMR) a částečně kapacitami externími (dodavatel, příp. akademický sektor), tj. nejde o evaluace, které by byly částečně realizovány EJ NOK a částečně EJ ŘO. Přesné rozdělení mezi interní a externí kapacity bude možné až v okamžiku přípravy konkrétního zadání evaluace. Informace o tom, která část evaluace bude řešena jako interní a která jako externí, není pro řídicí orgány a sestavení jejich evaluačních plánů nezbytná.
14.	ex-ante evaluátor	Příloha č. 4	Formálně by bylo vhodné zpracovat harmonogramy plánovaných evaluací v tabulkách shodným způsobem tak, aby z nich byl vždy zřejmý dostatek času na přípravu zadávací dokumentace a realizaci výběrového řízení a realizaci samotné evaluace zpracovatelem (termíny výstupů).	Akceptováno, harmonogramy u jednotlivých evaluací byly v Příloze 4 zpracovány shodně. EP DoP obsahuje základní časový rámec od přípravy evaluace po její ukončení (a obdržení výstupů). Detailnější informace se shodnou strukturou budou k dispozici v modulu evaluací v MS2014+. V kartách jsou uvedeny informace k harmonogramu jako základní představa o časovém rozvržení.

Číslo	Připomínku předkládá (subjekt/jméno)	Místo v dokumentu (kapitola/str.)	Připomínka	Vypořádání připomínky
15.	MŠMT/OP VaVpl	str. 10 - 12	Ve výčtu plánovaných evaluačních aktivit poněkud postrádáme evaluace zaměřené průřezově na věcnou náplň více operačních programů. Zabezpečení těchto aktivit je uvedeno v kapitole 3.1, nicméně by bylo vhodné věnovat pozornost věcné náplni, nikoliv jen uvedené procesní. V případě, že bude věcný obsah vyhodnocován v aktivitě č. 16, nejsme si jisti, zda nebudou plánované finanční prostředky příliš limitující.	Vysvětleno. V evaluačním plánu je obsaženo mnoho evaluací, které se zaměřují průřezově na věcný obsah vícero programů (viz. např. evaluace rozvojových potřeb, vyhodnocení plnění cílů DoP, synergie, územní dimenze atd.). S ohledem na očekávaný průběh implementace DoP a programů jsou nejprve plánovány evaluace procesní a relevance, výsledkové evaluace jsou plánovány především na období po r. 2016. Pokud jde o evaluaci č. 19, dříve označena jako č. 16 (Hodnocení naplňování a realizace synergických řetězců), patří tato evaluace právě mezi "věcné" evaluace. Jde o hodnocení synergických řetězců, nikoli o komplexní hodnocení všech synergických vazeb, které provádí ŘO. Její předpokládaná hodnota byla však navýšena.
16.	MŠMT/OP VVV	s. 10-12	V souladu s kap 3. Ustanovení 1 (z úrovně EJ NOK budou zabezpečovány horizontální evaluace k tématům, které přesahují jeden program) žádáme o rozšíření evaluačních aktivit o typická průřezová témata, která přesahují rámec 1 programu – zejm. evaluaci synergických a komplementárních vazeb, a to i z hlediska věcného, nikoliv procesního (plánovaná evaluační aktivita č. 9). Pokud je věcná evaluace synergií a komplementarit skryta pod evaluační aktivitou č. 16, potom navrhujeme navýšení finančního rámce vzhledem k rozsáhlosti šetření a expertního hodnocení s ohledem na objem plánovaných zdrojů intervencí naplňujících DoP z národní i evropské úrovně.	Vysvětleno. Témata přesahující jeden program nebudou jen v těchto evaluacích, ale i v dalších - viz připomínka předchozí. Věcná evaluace č. 19 (dříve označena jako č. 16) se týká hodnocení synergických řetězců, nikoli dílčích synergických vazeb a komplementarit. Evaluace synergických a komplementárních vazeb budou zajišťovat ŘO, mezi kterými dané synergie a komplementarity existují a realizují se. Hodnocení synergických řetězců v DoP bude zajišťovat MMR-NOK (bude stavět na hodnocení dílčích vazeb na úrovni OP).
17.	MŠMT/OP VVV	s. 10-12	Evaluační aktivita č. 11 je dle našeho názoru finančně podhodnocená s ohledem na předpokládaný rozsah aktivit v rámci implementace územní dimenze	Neakceptováno. Plánovaná evaluace dříve označená jako č. 11 (nově jako č. 13) je nastavena jako procesní s tím, že bude realizována jako smíšená.
18.	MŠMT/OP VVV	s. 10-12	Žádáme o podrobnější specifikaci struktury a obsahu podkladů, které budou vyžadovány od jednotlivých ŘO v rámci evaluačních aktivit spojených s tvorbou zpráv o pokroku pro EK (vyhodnocení plnění cílů v úrovni všech PO)	Vysvětleno. Účelem předloženého evaluačního plánu je obecná představa, tj. stanovení hlavního zacílení evaluačních aktivit, základních mezníků, nastavení základního harmonogramu, stanovení rámcových kapacit. Detailní specifikace bude nastavována až v době přípravy dané evaluace. Pokud jde o evaluace související s přípravou zpráv o pokroku (dle č. 52 obecného nařízení), základní představa je, aby řídicí orgány provedly v souladu s nařízením výsledkovou/dopadovou evaluaci pro každou prioritní osu/specifický cíl. Konkrétní nastavení metodologie bude závislé na charakteru hodnocených intervencí a bude v gesci ŘO, ze strany MMR-NOK bude dán základní rámec a doporučení. Po provedení takovéto evaluace (a to nejpozději do 02/2019) bude ze strany ŘO poskytnut krátký hodnotící vstup (v rozsahu několika málo stránek), který bude obsahovat informaci, zda daná prioritní osa/specifický cíl funguje.
19.	MŠMT/OP VVV	s. 10-12	Navrhujeme doplnit do seznamu plánovaných evaluačních aktivit - Hodnocení systému monitoringu a monitorovacího systému 2014+ z centrální úrovně, neboť se jedná o součást JMP.	Vysvětleno. Tato aktivita bude realizována Řídicím orgánem OP TP a bude zanesena v evaluačním plánu OP TP - viz nově přidaná subkapitola 2.3.
20.	MŠMT/OP VVV	s. 25	Žádáme o navržení optimálního přístupu k hrazení realizace a tvorby evaluací strategií, které nejsou naplňovány pouze jedním operačním programem (ale např. více OP nebo prostřednictvím intervencí hrazených z národních zdrojů). Pokud EJ NOK nepovažuje za vhodné začlenit metodický návod jak postupovat v oblasti způsobilosti evaluací uváděných strategií do EP DoP, prosíme o vydání samostatného metodického doporučení jak v této otázce prakticky postupovat.	Neakceptováno. Hodnocení strategického dokumentu provádí jeho gestor (příp. ve spolupráci s dotčenými subjekty, které se podílí na implementaci strategie); OP je v ideálním případě pouze jeden ze zdrojů, kterým se strategie naplňují/realizují, nelze ani po jiných ŘO ani pro MMR-NOK tudíž požadovat, aby prostřednictvím fondů hradily komplexní hodnocení strategie. Metodické doporučení jak mimo jiné hodnotit příspěvek ESI fondů vůči strategiím bude MMR připraveno, nejedná se však o návrh postupu k způsobilosti evaluací, jak je uvedeno v připomínce.
21.	MZe/OPR	str. 2, kap. 2.1 odrážky	prosíme doplnit do odrážek metodický dokument pro evaluace pro Evropský námořní a rybářský fond (GUIDANCE FICHE 1 CONTENT OF THE EVALUATION PLAN FOR THE EMFF VERSION 3 – 03 March 2014) – delegovaný akt by měl být schválen do konce tohoto roku	Akceptováno, doplněno.
22.	MZe/OPR	příloha č. 3, str. 25, bod 19. Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu	VNSPA byl aktualizován dle UV č. 876/2014 ze dne 27. 10. 2014, prosíme o úpravu v tomto smyslu	Akceptováno, upraveno
23.	MZe/OPR	celý dokument	Upravit chyby formálního charakteru (překlepy, apod.)	Akceptováno.

Číslo	Připomínku předkládá (subjekt/jméno)	Místo v dokumentu (kapitola/str.)	Připomínka	Vypořádání připomínky
24.	Mze/PRV	Kapitola 2.1 Legislativa a metodické prostředí	Konkrétní požadavky na obsah evaluačního plánu pro Program rozvoje venkova jsou specifikovány v čl. 16 prováděcího nařízení č. 808/2014, resp. v příloze I tohoto nařízení. Zároveň jsou v příloze VI tohoto nařízení vyjmenovány technické podpůrné dokumenty EK ve vztahu k monitoringu a hodnocení, z nichž by měly být uvedena minimálně GUIDELINES ESTABLISHING AND IMPLEMENTING THE EVALUATION PLAN OF 2014-2020 RDPS – tj. pokyny k vypracování plánů hodnocení, které zahrnují účel a přínosy plánu hodnocení, prvky, jež musí plán obsahovat, a doporučení týkající se vhodných postupů za účelem jeho vypracování. Zahrnutý jsou aspekty související s řízením a prováděním a rovněž orientační šablony týkající se jednotlivých aspektů tohoto procesu.	Akceptováno, doplněno.
25.	Mze/PRV	Kapitola 2.3.1 Sdílení informací a evaluační standardy - str. 7	Platí pravidla 22-24 i k podpůrným hodnotícím akcím – dílčí studie, terénní šetření, zpracování dat apod.?	Vysvětleno. Připomínka se netýká EP DoP, ale JMP. Vše, co je součástí evaluačního plánu programu (i to, co je zařazeno ad hoc), musí být součástí MS2014+.
26.	Mze/PRV	Tabulka č. 1 – str. 12	V tab. č. 1 Indikativní návrh evaluačních aktivit EJ NOK i na dalších místech dokumentu a v příloze jsou uvedeny i evaluace vztahující se k programovému období 2007-2013 (např. bod 6 zmíněné tabulky). Je sice vhodné plánovat i tyto aktivity, nicméně předpokládáme, že by měly být součástí EP NSRR spíše než EP DoP.	Vysvětleno. EJ NOK bude zajišťovat jak evaluační aktivity programového období 2014-2020, tak i dalších programových období (předchozího - 2007-2013 i následujícího - 2021+). S ohledem na to, že tyto evaluace budou realizovány v období, pro které je plán nastavován (2014-2023), je třeba s nimi počítat, tj. je třeba jim vymezit finanční, lidské i časové kapacity. Zároveň jde o aktivity způsobilé pro úhradu ze stejných zdrojů, ze kterých budou hrazeny ostatní evaluační aktivity, tj. OP Technická pomoc 2014-2020. Z toho důvodu jsou tyto aktivity (ex-post evaluace 2007-2013 a ex-ante evakuace 2021+) zahrnuty do EP DoP.
27.	Mze/PRV	Tabulka č. 1 – str. 12-16	Evaluační aktivity 8 a 18 budou klíčové pro ŘO ve vztahu zajištění potřebných podkladových dat. ŘO budou potřebovat bližší specifikaci požadavků, aby bylo možné je začlenit do EP programů. Jakým způsobem bude zajišťována srovnatelná úroveň a kvalita hodnocení a pokrytí všech potřebných oblastí? Jak budou specifikovány a vymezeny oblasti, ve kterých bude MMR provádět syntézu – bude to v rámci jednotlivých tematických cílů?	Vysvětleno. Detailní specifikace bude nastavována až v době přípravy dané evaluace. Pokud jde o evaluace související s přípravou zprávy o pokroku (dle č. 52 obecného nařízení, evaluace nově pod čísly č. 8 a 21), základní představa je, aby řídicí orgány provedly v souladu s nařízením výsledkovou/dopadovou evaluaci pro každou prioritní osu/specifický cíl. Konkrétní nastavení metodologie bude závislé na charakteru hodnocených intervencí a bude v gesci ŘO, ze strany MMR-NOK bude dán základní rámec a doporučení. Po provedení takovéto evaluace (a to nejpozději do 02/2019) bude ze strany ŘO poskytnut krátký hodnotící vstup (v rozsahu několika málo stránek), který bude obsahovat informaci, zda daná prioritní osa/specifický cíl funguje. Srovnatelná úroveň bude zajištěna jednak koordinovaným zadáním, účastní členů EJ NOK v pracovní skupině ŘO, účastí pracovníků EJ NOK na připomínkování výstupů apod. Syntéza vstupů předložených ze strany ŘO je předpokládána na úrovni tematických cílů a očekávaných výsledků DoP.
28.	Mze/PRV	Tabulka č. 1 – str. 12-16	Evaluační aktivita 25 - dáváme na zvažení úpravu termínu realizace evaluace – realizace se předpokládá na rok 2017. Pokud bude výsledkem hodnocení, že v ČR je nedostatečné povědomí o fondech, pak by měla být také analyzováno, zda nedostatečné povědomí má vliv na dosahování vytyčených cílů (a to před plošným dotazníkovým šetřením). Pokud ano, pak by měla být provedena informační kampaň či jiné opatření ke zvýšení informovanosti veřejnosti. Ta by mohla být realizována nejdříve v roce 2018. Není to z pohledu EJ NOK pozdě? Nemělo by být šetření realizováno již v roce 2017.	Vysvětleno. Připomínka si protičeí. Realizace se předpokládá na rok 2017, ale návrh úpravy na konci připomínky je realizace v roce 2017. Dále pak situace popsaná v připomínce nemůže nastat, neboť důležitý ukazatele, jako je povědomí veřejnosti (které je také oficiálním indikátorem v OPTP spolu s dalšími indikátory výsledku), jsou sledovány každý rok. Na rok 2017 je naplánována rozšířená evaluace zrealizovaných aktivit a doba pro vyhotovení této evaluace byla stanovena na základě zkušeností z období 07-13.
29.	Mze/PRV	Kapitola 5 – str. 21	V kapitole 5 je uvedeno, že na základě dohody s evaluačními pracovišti ŘO programů bude dojednáno financování společných hodnocení – jsou jimi myšleny i hodnotící akce pro oblasti synergií a komplementarit mezi dvěma a více programy? Nebo budou náklady na evaluaci hrazeny z jednoho z těchto programů? Toto je důležité pro přípravu EP programů.	Vysvětleno. Evaluace synergií a komplementárních vazeb budou zajišťovat ŘO, mezi kterými dané synergie a komplementarity existují a realizují se (vč. zajištění jejich financování). Hodnocení synergií a vazeb pro potřeby DoP bude zajišťovat MMR-NOK (bude stavět na hodnocení dílčích vazeb na úrovni OP).
30.	Mze/PRV	Příloha 4 – tabulka 1	Předpokládá se zahrnutí i PRV do této evaluace? Požadovaná data pro vyhodnocení z pohledu procesů PRV nejsou k dispozici v MSC/MS 2014+.	Vysvětleno. Ano, předpokládá se zahrnutí i PRV, neboť i na něj se vztahuje JMP.

Číslo	Připomínku předkládá (subjekt/jméno)	Místo v dokumentu (kapitola/str.)	Připomínka	Vypořádání připomínky
31.	MŽP/OP ŽP	Str. 12, tab. č. 1, bod 6 a str. 16, bod 30	Chybějící slovo v názvu „Ex post evaluace programového období 2007-2013“, resp. „Ex-post evaluace DoP 2014–2020“	Akceptováno.
32.	MŽP/OP ŽP	Str. 33 (a další místa)	Vyhodnocení plnění cílů Dohody o partnerství – domníváme se, že určený začátek této evaluace je stanovený příliš brzy vzhledem k očekávaným termínům schválení jednotlivých OP. Dle našeho názoru je nereálné začít analyzovat efekty na plnění cílů jednotlivých OP jen několik měsíců po jejich schválení.	Vysvětleno. Začátek evaluace je myšlen jako zahájení přípravných prací, tj. přípravy zadávací dokumentace a realizace veřejné zakázky. V jednotlivých kartách evaluací byl harmonogram upraven do jednotné podoby za účelem zvýšení přehlednosti. Je však nezbytné mít na vědomí, že i přes posun zahájení implementace programů nedochází k posunu termínu pro předložení zprávy o pokroku, který je dán nařízením.
33.	MMR/ORP	Str. 35, evaluace 10, str. 36, evaluace 11; Datové požadavky	Formální – prosíme opravit velké písmeno na malé – „mezi nositeli int. <u>strategií</u> Strategií “.	Akceptováno.
34.	MMR/ORP	Str. 35, evaluace 10 Datové požadavky	Text doporučujeme doplnit následovně: „... mezi nositeli int. <u>strategií (zvláště ITI, IPRÚ, CLLD)</u> , kvalitativní expertní rozhovory...“	Akceptováno.
35.	MMR/ORP	Str. 36, evaluace 11	Ze strany EJ NOK bylo do původního návrhu doplněno mezi datové požadavky „dotazníkové šetření mezi nositeli integrovaných strategií - předpokládáme, že je zde možné využít výsledků dotazníkového šetření již dříve realizovaného v rámci evaluace č. 10 (Hodnocení nastavení implementace integrovaných nástrojů), nebo je tím míněno nové dotazníkové šetření?“	Akceptováno. Upraveno dle původního podkladu.
36.	MMR/ORP	Str. 15, evaluace 20 - 22	Ve sloupci „Popis opatření pro pravidelný sběr dat“ je nesprávně uvedeno „MSC2007“ namísto „MS2014“.	Akceptováno.
37.	MMR/ORP	Str. 15, evaluace 20 (CLLD)	S ohledem na předpokládaný neúměrně větší rozsah evaluací místních akčních skupin doporučujeme prodloužit předpokládaný harmonogram až do 2Q 2019 (oproti evaluaci velkých integrovaných nástrojů, kde bude konečný termín 1Q 2019).	Neakceptováno. S ohledem na napjatý harmonogram přípravy zprávy o pokroku bude nutné, aby byly výstupy z této evaluace (a tedy vstupy pro zprávu o pokroku) předloženy do 03/2019. Je však možné posunout zahájení evaluace.
38.	MMR/ORP	Str. 15, evaluace 22	Žádáme o uvedení do věcného souladu s evaluací č. 11. Evaluace územní dimenze není v nařízení 1303/2013, čl. 52, odst. 2e jmenovitě jmenována. Žádáme o vypuštění textu ve sloupci Vazba na nařízení EK.	Částečně akceptováno. Implementační akt EK, kterým byl stanoven obsah Zprávy o pokroku (ZoP) rozpracovává obsah ZoP dané čl. 52 takto: a) Obecný komentář a hodnocení b) Ve vztahu k čl. 15 odst. 2 písm. a) bodu i) nařízení (EU) č. 1303/2013 přehled uplatňování komunitně vedeného místního rozvoje c) Ve vztahu k čl. 15 odst. 2 písm. a) bodu i) nařízení (EU) č. 1303/2013 případně přehled provádění integrovaných územních investic d) Ve vztahu k čl. 15 odst. 2 písm. a) bodu ii) nařízení (EU) č. 1303/2013 případně přehled provádění makroregionálních strategií a strategií pro přímoforské oblasti e) Ve vztahu k čl. 15 odst. 2 písm. a) bodu iii) nařízení (EU) č. 1303/2013 případně přehled provádění integrovaného přístupu k řešení potřeb zeměpisné oblasti nejvíce postižené chudobou nebo cílových skupin, jimž nejvíce hrozí diskriminace nebo sociální vyloučení: • popis opatření přijatých za účelem řešení specifických potřeb zeměpisných oblastí nejvíce postižených chudobou nebo cílových skupin, jimž nejvíce hrozí diskriminace nebo sociální vyloučení; • popis výsledků, jichž bylo dosaženo při řešení potřeb těchto zeměpisných oblastí / cílových skupin. f) Ve vztahu k čl. 15 odst. 2 písm. a) bodu iv) nařízení (EU) č. 1303/2013 případně přehled opatření k řešení demografických výzev oblastí, které jsou závažně a trvale znevýhodněny přírodními nebo demografickými podmínkami. Dále je v rámci odst. 2b požadováno mimo jiné také: "popis příspěví ESI fondů k dosažení hospodářské, sociální a <u>územní soudržnosti</u> ". Je na zvážení MMR-ORSP jako gestora příslušných evaluací a také útvaru spolupracujícího na zpracování ZoP, zda považuje evaluace č. 10, 20 a 21 za dostačující pro zajištění vstupu pro zpracování těchto požadavků ZoP. Do tabulky uvedeno k vazbě na nařízení "není explicitně uvedeno".

Číslo	Připomínku předkládá (subjekt/jméno)	Místo v dokumentu (kapitola/str.)	Připomínka	Vypořádání připomínky
39.	MMR/ORP	Str. 15, evaluace 22	S ohledem na předcházející připomínku, pokud nebudou výstupy této evaluace podkladem pro následné evaluace Dohody o partnerství zajišťované MMR-NOK, potom doporučujeme posunout předpokládaný harmonogram na 3 Q 2018 – 2 Q 2019 tak, aby bylo možné pro evaluaci územní dimenze využít evaluačních výstupů z evaluací integrovaných nástrojů (evaluací č. 20 a 21)	Vypořádání viz předchozí připomínka.

Číslo	Připomínku předkládá (subjekt/jméno)	Místo v dokumentu (kapitola/str.)	Připomínka	Vypořádání připomínky
40.	RRJV/Viktor Šeďa	1.4	Jazykové chyby: „zajišťovanými Národní orgánem“; „včetně souvislostí aktivit...“ aktivitami řídicích orgánů...vazbami“; „je podrobněji popsány“; „navržené evaluační aktivit“	Akceptováno.
41.	RRJV/Viktor Šeďa	1/4 a dále v celém dokumentu	Terminologická nepřesnost: cizí slovo indikativní nese význam mající charakter ukazatele . Nicméně v textu EP DoP se užívá ve smyslu předběžný, předpokládaný, plánovaný. Takové významy ale slovo indikativní nenese a to ani v českém jazyce ani v angličtině odkud je patrně do textu převzato. Navrhujeme slovo indikativní tam, kde je užito terminologicky nesprávně, nahradit vhodnými českými výrazy.	Neakceptováno. Jedná se o ustálený pojem s tímto významem. Pojem je v EP DoP využíván plně v souladu se schváleným Metodickým pokynem pro evaluace v programovém období 2014-2020.
42.	RRJV/Viktor Šeďa	2.1./5	Povinnost členského státu Evropské unie (dále EU) vypracovat evaluační plán je dána výhradně čl. 56 zmíněného Nařízení. Zároveň čl. 56 ani žádný jiný čl. Nařízení nestanovuje povinnost, aby tento plán obsahoval „indikativní plánované aktivity“. Ani slovo indikativní (v textu navíc chybně užitě) se v Nařízení nikde nevyskytuje. Navrhujeme proto zpřesnit a opravit uvedenou formulaci.	Akceptováno, přeformulováno. Nařízení takto detailně povinnost nestanoví, ale navazující pokyny EK ano.
43.	RRJV/Viktor Šeďa	3/12 a příloha 4/31	Ex-post evaluace programového období 2007–2013 je rovněž součástí EP NSRR 2007 – 2013. Není tedy jasné do kterého evaluačního plánu, kterého období patří.	Vysvětleno. Evaluace spadá do obou evaluačních plánů, neboť EP NSRR 2007-2013 bude v r. 2015 naplňován paralelně s plněním EP DoP. V EP NSRR 2007-2013 je evaluace uvedena z toho důvodu, neboť k období 2007-2013 se váže věcně, k EP DoP se tato aktivita váže především z časového a finančního hlediska.
44.	MPSV	1/str. 4	gramatika: "...design nejbližších aktivit je podrobněji popsány v přílohách. Další navržené evaluační aktivit jsou pouze orientační a budou předmětem aktualizací v následujících letech."	Akceptováno.
45.	MPSV	2.2./str. 5	gramatika: "evaluační potřeb..."	Akceptováno.
46.	MPSV	obr. č. 2	Víme, že jsme to již diskutovali dříve. Bohužel ale na naše zkušenosti nebyl brán vůbec ohled a spíše dochází k jejich nedůstojnému přehlížení. Proto musíme nadále a (dokud nedojde ke změně) budeme stále opakovat, že zásadně nesouhlasíme s nutností formalizace platformy tzv. Interní PS Eval ŘO. Akceptovatelné by pro nás bylo pouze nepovinné doporučení ze strany MMR-NOK tuto platformu zřizovat. Tento požadavek je bohužel zastaralý a neodpovídá současné evaluační praxi, kdy jsou všechny závěry a doporučení i způsob jejich řešení (samozřejmě) projednávány, ale především s přímými uživateli a věcnými garanty evaluačních výstupů a role interní PSE je zde překonaná a přináší více administrativní zátěže, než skutečného užítka. Navíc je zde ještě další překryv s činnostmi tzv. Oponentní skupiny. Vhodným modelem by mohlo být zřizování jediné evaluační platformy specificky ke každé evaluaci, kde to bude vhodné, a která by sestávala z iniciátorů a uživatelů výstupů evaluace a dohlížela by jak nad tvorbou smysluplného zadání tak formulací smysluplných závěrů a jejich doporučením. Takovýto model nyní používáme v OP LZZ a je plně funkční... viz např. tzv. Poradní výbor u zakázky na Analýzu sociálně vyloučených lokalit v ČR, ve kterém je zastoupeno MPSV, Úřad vlády atd. Na MPSV nemáme nic proti tomu, aby dotčené pravidlo bylo zavedeno pro jiný OP v ČR (pokud s ním souhlasí). Avšak považujeme toto pravidlo jako zcela nevhodné pro evaluace OP na MPSV, kde realizujeme desítky tematicky velmi pestrých evaluací a do jednání ohledně tvorby zadání a využívání výstupů evaluací jsou aktivně zapojeny stovky osob z různých institucí s různou mírou intenzity jejich zapojení. Zde by naplňování dotčeného pravidla bylo jasné nejenom obtížně realizovatelné, ale hlavně velmi neefektivní a neúnosně administrativně zatěžující. Přitom řešení této věci je relativně snadné (viz náš konkrétní návrh výše). Rozhodně jím však nemohou být nesystémové kompromisy typu ponechání pravidla nutnosti zřizování PS Eval ŘO a zavádění nějakého „plovoucího členství“ atd. (jak to zaznělo na jednání PS Eval MMR). Proto pevně věříme, že MMR-NOK na toto téma iniciuje s MPSV již skutečně seriózní a důstojnou debatu. Pokud by k tomu nedošlo, budeme nuceni tuto debatu iniciovat sami v širším plénu, tj. na jednáních monitorovacích výborů, při jednáních s EK (diskutované pravidlo není součástí požadavků EK na provádění evaluací), ve výročních zprávách, atd.	Vysvětleno. Připomínka se váže ke znění Metodického pokynu pro evaluace v programovém období 2014-2020, nikoliv k samotnému EP DoP. EP DoP byl připraven v souladu s tímto metodickým pokynem, který je již schválen. Není podstatný název platformy, ale její účel. Předmětem účelem daného ustanovení z MP Evaluace je, aby evaluace a jejich výsledky byly řádně diskutovány s relevantními subjekty, tj. aby nedocházelo k jednostrannému rozhodování o implementaci doporučení vzešlých z evaluací. Není třeba zřizovat speciální pracovní skupinu se stálými členy, platforma může být "variabilní" dle konkrétní evaluace, které se týká, a může zároveň plnit roli oponentní skupiny. Z pohledu EJ NOK tedy postačuje, pokud (i) v interních postupech MPSV bude uvedeno, že funkci PS Eval ŘO vykonávají Poradní výbory k jednotlivým zakázkám a zároveň (ii) zástupce EJ NOK bude vždy přizván do Poradního výboru.
47.	MPSV	tab. č. 1/řádek 1	"...Identifikace tzv. failure demand a nepotřebných činností v systému, identifikace bariér další optimalizace systému na úrovni ŘO..." - Viz naše připomínka k nevhodnosti procesního prvku tzv. PS Eval ŘO. Již předem upozorňujeme, že pokud nebude MMR-NOK řešit naše připomínky, bude zde mít negativní zjištění za MPSV ohledně nevhodného procesního nastavení v evaluačních platformách ze strany MMR-NOK, na které jsme předem MMR upozorňovali. Není lepší toto řešit již nyní a zbytečným problémům raději předejít?	Vypořádání viz předchozí připomínka.
48.	MPSV	tab. č. 1/řádek 3	..."zaměřeno na administrativní zátěž..." - Viz naše připomínka výše.	Vypořádání viz předchozí připomínka.
49.	MPSV	tab. č. 1/řádek 5	..."RO, zpracovatelé evaluací - vyplňování dotazníků" - Viz naše připomínka výše.	Vypořádání viz připomínka č. 57.

Číslo	Připomínku předkládá (subjekt/jméno)	Místo v dokumentu (kapitola/str.)	Připomínka	Vypořádání připomínky
50.	MPSV	tab. č. 1/fádek 7	"ANO – ŘO provede hodnocení relevance jednotlivých SC - 04/2017" - Není v souladu s popisem níže, ze kterého spíše vyplývá, že analýzy za součinnosti ŘO provede externí dodavatel. Doporučujeme objasnit, co konkrétně požadavkem na ŘO.	Akceptováno, upravena karta evaluace. ŘO zajistí dodání stručného posouzení relevance na úrovni SC.
51.	MPSV	tab. č. 1/fádek 9	"Ze strany ŘO může být v rámci EP provedeno hodnocení jako součást evaluace procesů implementace" - Nejasná role a požadavky na ŘO (co má být hodnoceno na úrovni ŘO a co má být výstupem) v návaznosti na nejasně formulovaný cíl evaluace – viz připomínky níže. Evaluace procesů není povinnou evaluací, takže není jisté, že bude EJ ŘO zajištěna. Závísí to na aktuálních potřebách a kapacitách ŘO.	Akceptováno. Text poznámky odstraněn, karta evaluace upravena. Předpokládá se, že ŘO pro potřeby evaluace poskytnou jednak hodnocení mechanismů koordinace (s ohledem na metodiky, MS, institucionální dohody mezi ŘO apod.) či dílčí hodnocení synergických či komplementárních vazeb v případech, že budou jakékoli k dispozici.
52.	MPSV	tab. č. 1/fádek 25	"Průzkum povědomí veřejnosti ČR o fondech EU a zjištění míry naplňování výsledkových indikátorů v oblasti publicity" - Toto bude nutné včas koordinovat s jednotlivými ŘO, které provádějí evaluaci účinnosti komunikačních aktivit svých OP, aby nedošlo k duplicitám ve výzkumech.	Vysvětleno. Celorepublikové šetření provádí pouze NOK. V období 2007-2013 byl dotazník vždy sestaven na PS publicita ve spolupráci s ostatními ŘO. Tento postup bude realizován i nadále.
53.	MPSV	4.1/str. 19	Gramatika: administrativní mechanismu	Akceptováno.
54.	MPSV	4.2/str. 20	"Dalším nástrojem budování a rozvoje evaluačních kapacit bude pravidelně konaná výroční konference EJ NOK" - Konání dvou velkých „výročních“ evaluačních konferencí (vedle konference ČES) v ČR nepovažujeme za šťastné. Může to vést ke snížení kvality obsahu i účasti na obou akcích. Za MPSV se pravděpodobně nebudeme moci stejně aktivně účastnit obou akcí. Toto však není zásadní připomínka a je možné, že model dvou konferencí bude i úspěšný (těžko předvídat).	Neakceptováno. Domníváme se, že výměna informací v oblasti evaluací je podstatná pro podporu budování evaluačních kapacit. Zatímco konference ČES (konaná zpravidla v květnu) se může týkat jakéhokoliv tématu v oblasti evaluací, zaměřit se plánovaná výroční konference EJ NOK (předpokládána na říjen/listopad) především na témata související s evaluacemi ESI fondů. Rovněž kontaktní síť pro získávání příspěvků do diskuse na konferenci se může lišit (EJ NOK předpokládá mj. využití sítě evaluačních jednotek při EK). V neposlední řadě je třeba zmínit časové rozvržení obou akcí, kdy výroční konference EJ NOK se bude konat cca půl roku po konferenci ČES, tj. akce si nebudou konkurovat, ale doplňovat.
55.	MPSV	příloha 3/str. 25	Strategie politiky zaměstnanosti do roku 2020 (SPZ) - Již bylo schváleno – viz http://portal.mpsv.cz/upcr/media/tz/2014/10/2014_10_15_tz_strategie_zamestnanosti_do_roku_2020.pdf	Akceptováno, upraveno
56.	MPSV	str. 27	gramatika: komunikační aktivit	Akceptováno.
57.	MPSV	str. 30	Metaevaluace - Dotazníkové šetření - K realizaci metaevaluace formou dotazníkového šetření opakovaně od prvního pilotního testování za ŘO na MPSV vznášíme námítky (detailní z 28. 1. 2014). Pro evaluátory ŘO je tato aktivita administrativně zatěžující aniž by měla jasný potenciál přinést užitečný výsledek. Pokud chce MMR-NOK zjistit více o kvalitě evaluací a vést skutečnou metaevaluaci na úrovni SF v ČR, měl by to dělat vlastními silami/externě (přečíst a posoudit zadání a výstupy provedených evaluací, zrealizovat rozhovory či FS se zainteresovanými osobami). Pro současný cíl by stačilo, kdyby se MMR-NOK 1x rok zeptalo ŘO (klidně dotazníkem), v čem máme problém a dle toho udělali školení, nebo jinou akci. Při omezení zhodnocení na subjektivní výroky ve formě předpřipravených odpovědí dotazníku je velmi diskutabilní i využití názvu aktivity „Metaevaluace evaluačních aktivit“, který neodpovídá očekávanému obsahu. V letošním roce provedl metaevaluaci evaluačních aktivit ORS MZV ČR a lze zde nalézt inspiraci na realizaci metaevaluace. MMR-NOK by měl zvážit jak realizaci aktivity, tak její formu, a dále nutnost a rozsah zapojení ŘO. Evaluační plán DoP a JMP celkově i bez této aktivity bude klást na pracovníky ŘO značné nároky.	Vysvětleno. Aktivita je plně v souladu s MP Evaluace 2014-2020. V poměru k času, který je věnován přípravě a realizaci evaluace, je čas věnovaný vyplnění dotazníku neúměrně kratší, administrativní zátěž je možné proto považovat za minimální. Je třeba se dívat na dotazník jako na nástroj, který povede zadavatele k tomu, aby si sám zhodnotil, zda a jak se "evaluace povedla", kde byly její slabé a silné stránky. Takovýto nástroj (bude-li odpovědně zpracováván a využíván) povede k tomu, že zadavatelé evaluací si např. sami uvědomí, jaké mělo zadání chyby, a poučí se z toho. Zároveň je to nástroj pro EJ NOK, který je vstupem do metaevaluace, která pomůže "sumarizovat" nejčastější nedostatky, které řídicí orgány při zadávání a realizaci evaluací vidí/řeší. Protipólem pak bude vstup od zpracovatele evaluace, jehož podoba bude se členy PS Evaluace NOK diskutována (obdobně jako tomu bylo u metaevaluačního dotazníku).
58.	MPSV	str. 32	"Hodnoty statistických indikátorů sledovaných v programech ESIF a další relevantní statistická data sledovaná na úrovni DoP – dodávka ČSÚ, k dispozici v MS2014+." - Viz výše (tabulka) – ujasnit požadavky vstupů od ŘO, data (výstupy ŘO zde nejsou uvedeny).	Akceptováno, upraveno. ŘO zajistí dodání stručného posouzení relevance na úrovni SC s využitím dat statistických indikátorů poskytovaných ČSÚ.
59.	MPSV	str. 32	"Externí, ve spolupráci s jednotlivými ŘO (hodnocení relevance jednotlivých SC)." - V čem spočívá spolupráce? Jen v „konzultaci závěrů“?	Akceptováno, upraveno. ŘO zajistí dodání stručného posouzení relevance na úrovni SC.

Číslo	Připomínku předkládá (subjekt/jméno)	Místo v dokumentu (kapitola/str.)	Připomínka	Vypořádání připomínky
60.	MPSV	str. 33	"Jednotlivé ŘO zpracují v koordinaci ze strany MMR-NOK dílčí evaluace plnění priorit a specifických cílů svých programů ve vazbě na očekávané výsledky DoP" - Je tímto myšlena povinná evaluace dopadů všech prioritních os jednou za období nebo něco jiného? Pokud něco jiného, je potřeba, aby MMR-NOK jasněji definovalo požadavky na obsah této evaluace, resp. vymezilo ho oproti povinné evaluaci dopadů, aby ŘO mohly toto dobře nastavit ve svých EP. Případně ŘO uvítají, aby MMR-NOK toto téma ještě upřesnilo s EK, pokud by to z Nařízení či Guidů jasně nevyplývalo, aby byly zcela zřejmé požadavky na oba dva typy evaluace (plnění priorit ... a evaluace dopadů) a rozdíl mezi nimi (v požadované metodologii, výstupech atd.). ŘO nemohou zaručit, že povinná evaluace dopadů bude zpracována již v tomto termínu. EK pro její zpracování žádný termín neuvádí.	Akceptováno. Vysvětlení bylo doplněno do popisu spolupráce s ŘO. Povinná evaluace dopadů se doporučuje splnit až evaluačními výstupy v letech 2018-2019 pro účely zpracování Zprávy o pokroku v roce 2019. Rozumíme, že v letech 2016-2017 nebude zpracování evaluace dopadů ještě možné. V odůvodněných individuálních případech, pokud by bylo zpracování evaluace dopadu možné nebo žádoucí již v letech 2016-2017, to samozřejmě může být provedeno.
61.	MPSV	str. 33	"...zpracování dílčích evaluací ŘO plnění priorit a specifických cílů programů ve vazbě na očekávané výsledky DoP ..." - Viz výše – jakým způsobem, jakou metodologií mají ŘO tuto evaluaci zpracovat, resp. jak ji mají popsat ve svých EP? Vzhledem ke koordinační roli MMR-NOK a plošnému požadavku na všechny ŘO, by zde ze strany MMR-NOK mohlo být vhodné stanovit nějaká základní vodítka, resp. doporučení pro zpracování této evaluace na ŘO. Tato doporučení by vzhledem ke specifikám jednotlivých OP neměla být povinná.	Vysvětleno. Detailní specifikace bude nastavována až v době přípravy dané evaluace. Pokud jde o evaluace související s přípravou zprávy o pokroku (dle č. 52 obecného nařízení, evaluace nově pod čísly č. 8 a 21), základní představa je, aby řídicí orgány provedly v souladu s nařízením výsledkovou/dopadovou evaluaci pro každou prioritní osu/specifický cíl. Konkrétní nastavení metodologie bude závislé na charakteru hodnocených intervencí a bude v gesci ŘO, ze strany MMR-NOK bude dán základní rámec a doporučení. Po provedení takovéto evaluace (a to nejpozději do 02/2019) bude ze strany ŘO poskytnut krátký hodnotící vstup (v rozsahu několika málo stránek), který bude obsahovat informaci, zda daná prioritní osa/specifický cíl funguje. Srovnatelná úroveň bude zajištěna jednak koordinovaným zadáním, účastní členu EJ NOK v pracovní skupině ŘO, účastí pracovníků EJ NOK na připomínkování výstupů apod. Syntéza vstupů předložených ze strany ŘO je předpokládána na úrovni tematických cílů a očekávaných výsledků DoP.
62.	MPSV	str. 34	"Cílem je posoudit fungování mechanismů koordinace synergických a komplementárních vazeb a zhodnotit nastavení procesů v metodikách a MS2014+ " - Cíl navrhované evaluace neodpovídá uvedeným výstupům, není tedy jasný rozsah evaluace. Bude evaluace pouze zkoumat zda a jakým způsobem funguje koordinace vazeb a jak jsou nastaveny v metodikách, nebo bude zaměřena i na vyhodnocení věcné naplně – tj. vyhodnocení některých definovaných synergických a komplementárních vazeb? Také není jasně uveden požadavek na dodání podkladů od ŘO – co je tím ve vztahu k výše uvedenému nejasnosti myšleno? Bude MMR-NOK vyhodnocovat výsledky, které vzejdou z hodnocených synergických a komplementárních vazeb mezi jednotlivými OP? Národní koordinátor by to měl dělat, ale jinde v plánu to uvedeno není.	Akceptováno. Vysvětleno. Předmětem evaluace bude procesní zhodnocení a případně též věcné vyhodnocení vazeb, pokud budou k dispozici potřebné informace. Hodnocení nastavení procesů tak v ideálním případě zohlední již běžící praxi realizace ESIF. Karta evaluace byla doplněna. Evaluace synergických a komplementárních vazeb budou zajišťovat ŘO, mezi kterými dané synergie a komplementarity existují a realizují se. Hodnocení synergických řetězců pro potřeby DoP bude zajišťovat MMR-NOK (bude stavět na hodnocení dílčích vazeb na úrovni OP).
63.	MPSV	str. 37	"Odhad 3 mil. Kč" - Hodnocení jednoho metodického pokynu z dílny MMR-NOK za účelem sledování jeho naplňování a úpravy v ceně 3.000.000 Kč se v kontextu existence funkčního IS s aplikací MP lidské zdroje, která bude obsahovat většinu potřebných informací, jeví jako nevhodné. Dodavatel, nad rámec IS bude provádět velmi snadné terénní šetření se subjekty, které s ním budou muset spolupracovat a nebude tak muset řešit obvyklé problémy práce v terénu. Z těchto důvodů považujeme finanční rámec za neadekvátní.	Akceptováno. Částka upravena, jedná se o odhad nákladů.
64.	MPSV	str. 38	"Analýzu, která se zaměří na efekty kohezní politiky dosažené v České republice. Analyzovány budou hlavní podporované tematické oblasti, které mají největší vliv na růst konkurenceschopnosti a rozvoj regionů v České republice" - Jakým způsobem budou vybírány tematické oblasti? Bude ze strany ŘO možné ovlivnit zařazení tématu v určitém čase?	Vysvětleno. Analyzovány budou hlavní podporované tematické oblasti. Je možné uvažovat také o zařazení tématu z pozice ŘO, toto pak bude případně diskutováno na PS Evaluace NOK. Při výběru témat je nutné, aby navrhovaná témata měla souvislost s cíli DoP.

Číslo	Připomínku předkládá (subjekt/jméno)	Místo v dokumentu (kapitola/str.)	Připomínka	Vypořádání připomínky
65.	Česká evaluační společnost	Obecně k dokumentu:	<p>Obecně vnímáme potřebu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozvíjet evaluační kulturu celé evaluační komunity jak na straně nabídky, tak i poptávky – proto doporučujeme klást na důraz rovný a otevřený přístup pro všechny evaluátory/sektory a maximální transparentnost. - posilovat kvalitu evaluací v rámci celého procesu hodnocení – od budování evaluačního know-how, výběr evaluátorů preferující kvalitu (v rámci pravidel), respektování evaluačních standardů při realizaci až po využití výsledků evaluaci <p>Evaluační plán v některých částech nemá charakter plánu, ale připomíná spíše studii, příp. evaluaci. EP by měl mít dle našeho názoru více charakter dokumentu, který jasně říká, co se bude dělat a kdy se to bude dělat.</p> <p>Struktura a srozumitelnost dokumentu - trochu nepřehledně působí to, že se začíná pravidlem č. 22, pak jdou pravidla sestupně. Dokument zmiňuje některé ne všeobecně známé metody (např. Vanguard method) – doporučujeme blíže vysvětlit, příp. zařadit glosář na závěr dokumentu.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>S prvními dvěma odrážkami souhlasíme a jsme přesvědčeni, že jsou v evaluačním plánu promítnuty.</p> <p>Evaluační plán nemá být pouhým výčtem plánovaných/předpokládaných evaluací. Z požadavků EK týkajících se EP je zřejmé, že má jít o ucelenou „evaluation policy“. Ta, stejně jako každá jiná veřejná politika, musí obsahovat alespoň minimální analýzu a řadu dalších aspektů než jen "co" a "kdy".</p> <p>Odkazy na pravidla Metodiky evaluací jsou zmíněna v takovém pořadí, v jakém navazují na jednotlivé texty EP. V rámci EP nemohou být tato pravidla přechíslována, neboť jsou dána jiným dokumentem.</p> <p>EP není výkladovým slovníkem. V případě zájmu je možné Vanguard method úspěšně vygooglovat a má i heslo na anglické wikipedii. Viz http://en.wikipedia.org/wiki/The_Vanguard_Method</p>
66.	Česká evaluační společnost	Kap 2.1, str. 5	Ve výčtu metodik upravujících požadavky na tvorbu EP není uveden Guidelines establishing and implementing the evaluation plan of 2014-2020 RDPs , ačkoli jde o nejdůležitější metodiku přípravy a provádění EP zpracovaného pro PRV. Doporučujeme doplnit.	Akceptováno, zapracováno.
67.	Česká evaluační společnost	Kap 2.2, str. 5	V textu je uvedeno, že EP DoP je připravován ve spolupráci se všemi relevantními partnery, včetně veřejnosti. Není jasné, jakou formou byla do přípravy EP zapojena právě veřejnost. Pravděpodobně se jedná o chybný údaj, doporučují proto veřejnost z výčtu zapojených partnerů vypustit.	Částečně akceptováno. Text byl upraven na "odborná veřejnost".
68.	Česká evaluační společnost	Kap. 2.2, str. 6	Aktualizace EP DoP musí být připravena do 15. září – doporučujeme upřesnit, zda se jedná o každoroční aktualizace - pak uvést do 15. září v daném roce.	Akceptováno, upřesněno.
69.	Česká evaluační společnost	Kap. 2.3, str. 6, odst. 1 dané kap.	Nic neříkající a zbytečný odstavec – neobsahuje žádnou konkrétní informaci, odkazuje se pouze na metodický pokyn evaluace bez zřejmé logické návaznosti	Neakceptováno. Daný odstavec je podstatný pro vysvětlení kontextu a vazby na MP Evaluace 2014-2020. Bez daného odstavce by nebylo zřejmé, proč následuje pouze zjednodušené schéma a ne podrobný popis činností a rolí jednotlivých platforem.
70.	Česká evaluační společnost	Kap. 2.3.1, 2.4.1, str. 7-9	Zvážit, zda přepisovat do EP pravidla z metodického pokynu evaluace. Účelem EP není dublovat metodický pokyn.	Vysvětleno. Účelem není dublovat metodický pokyn, ale domnívám se, že je vhodné některá pravidla zmínit konkrétně, aby bylo zřejmé, z čeho daná část EP vychází.
71.	Česká evaluační společnost	Kap 2.3, str. 7	Schéma zobrazující role jednotlivých relevantních aktérů nijak nespécifikuje postavení a roli ŘO OPTP, z jehož prostředků je EP DoP zajišťován . ŘO OPTP je zde zařazen pouze mezi ostatní ŘO, ačkoli jeho postavení je vůči NOK výrazně odlišné. Doporučují proto v této kapitole doplnit role ŘO OPTP ve vztahu k EP DoP a povinnosti EJ NOK ve vztahu k ŘO OPTP. Tato připomínka je zásadní .	Akceptováno. Do EP byla doplněna nová subkapitola (2.3), která objasňuje vztah mezi MMR-NOK a ŘO OPTP, resp. mezi jejich evaluačními aktivitami. Tento vztah však není nutné promítat do daného schématu.
72.	Česká evaluační společnost	Kap 2.4, str. 8	V textu je uvedeno, že PS Dohoda představuje v porovnání s ostatními ŘO v rámci struktury platformem stejnou úroveň, jakou je monitorovací výbor. To však není vzhledem k dikci ON možné (z definice rolí MV vyplývá, že PS Dohoda většinu z nich plnit nemůže). Doporučujeme toto tvrzení z textu EP zcela vypustit.	Vysvětleno, upraveno. PS Dohoda (nově ustavena jako Rada na pracovní úrovni), "...jež v porovnání s ostatními ŘO v rámci struktury platformem <i>zastává v oblasti evaluací obdobnou funkci jako</i> monitorovací výbor."
73.	Česká evaluační společnost	Kap. 2.4.1, str. 8	V textu je uvedeno, že jednou z činností EJ NOK bude zajištění diskuze hlavních závěrů a doporučení s evaluátory. Není však jasné, zda se tento postup vztahuje jen na diskuse závěrů s těmi evaluátory, kteří jsou zpracovateli diskutované evaluace, či zda budou diskuse organizované širěji (což by bylo jistě žádoucí a přispělo by to ke zvyšování evaluačních kapacit v ČR) . Doporučují proto upřesnit, co je tím přesně myšleno a jak bude diskuse s evaluátory zajištěna – tj. zejména specifikovat, kdo bude mít možnost evaluátory v diskusích zastupovat a jak bude zajištěno, že tento proces bude dostatečně transparentní a otevřený celé komunitě evaluátorů. Připomínka je zásadní .	Akceptováno, text upřesněn: Hlavní závěry a doporučení budou diskutovány (i) jednak se zpracovatelem evaluace a hlavními „příjemci“ doporučení ve vztahu ke konkrétní evaluaci v době přípravy závěrů a doporučení a (ii) dále pak při tvorbě Přehledu plnění doporučení z evaluací (PDE). Pracovní diskuse PDE bude probíhat v rámci Interní pracovní skupiny pro evaluace NOK (Interní PS Eval NOK), která se bude scházet zpravidla 2x za rok, případně dle potřeby. S PDE budou seznamovány i další platformy – PS Evaluace NOK, Rada na pracovní úrovni apod. S hlavními závěry z evaluací budou seznamováni i účastníci Výroční konference EJ NOK.
74.	Česká evaluační společnost	Kap. 2.4.1, str. 8	V textu je použit výraz „tzv. management MMR-NOK“. Doporučují definovat, kdo přesně je tímto označením myšlen. (Tj. uvést přesně typovou pozici, např. náměstkyně NOK, nikoli jmenovitě). Tato úprava přispěje k vyšší srozumitelnosti této části textu EP.	Akceptováno, doplněno.
75.	Česká evaluační společnost	Kap. 2.4.1, str. 8	Frekvence jednání Interní PS Eval NOK je stanovena na min. 1 x za rok, nicméně vzhledem k jejímu účelu se tato frekvence jeví jako nedostatečná. Frekvenci jednotlivých jednání proto doporučují zvýšit, a to min. na 1 x za tři měsíce. Připomínka je zásadní .	Částečně akceptováno. Interval byl zvýšen na 2x ročně, případně dle potřeby.

Číslo	Připomínku předkládá (subjekt/jméno)	Místo v dokumentu (kapitola/str.)	Připomínka	Vypořádání připomínky
76.	Česká evaluační společnost	Kap. 3, str. 10	Kapitola uvádí čtyři typy evaluací, které mohou v souvislosti s ESIF vznikat na 4 různých úrovních. Z tohoto přehledu však není jasné, zda všechny evaluace zajišťované NOK spadají do typu 1 či zda se počítá také v rámci NOK s evaluacemi typu 3 (vázaných na konkrétní projekt NOK). S tím také souvisí otázka, zda EJ NOK bude hrát stejnou roli při zadávání všech evaluací NOK či nikoli. Doporučuji tuto oblast blíže specifikovat a upravit v EP DoP. Připomínka je zásadní .	Akceptováno, vysvětleno. Do tabulky č. 1 byl doplněn sloupec "gestor evaluace", který konkretizuje útvar v rámci MMR-NOK, který bude za realizaci dané evaluace odpovídat. S ohledem na povahu aktivit realizovaných z úrovně MMR-NOK a s tím související realizace projektů spolufinancovaných z OP Technická pomoc se může stát, že úroveň 1 a 3 mohou v některých případech splývat (ale toto nastává jen vůči OP TP, nikoliv však vůči ostatním programům). EP DoP je však nastaven tak, aby byl "univerzálním" plánem ve vztahu k evaluačním plánům jednotlivých programů. Z toho důvodu není úroveň 3 v rámci EP DoP speciálně zmiňována.
77.	Česká evaluační společnost	Kap. 3, str. 10	Schéma zobrazující 4 typy evaluačních aktivit implikuje, že všechny evaluační aktivity zajišťované na úrovni projektů jsou součástí evaluačních aktivit daného programu. V případě evaluačních aktivit dílčích projektů NOK (např. publicita či vzdělávání) by to znamenalo, že tyto aktivity budou spíše spadat do působnosti EP OPTP a nikoli EP DoP. Doporučuji proto vyjasnit vztah evaluací NOK k EP OPTP a tedy i postavení ŘO OPTP vůči NOK v oblasti evaluací. Připomínka je zásadní .	Akceptováno. Do EP byla doplněna nová subkapitola (2.3), která objasňuje vztah mezi MMR-NOK a ŘO OPTP, resp. mezi jejich evaluačními aktivitami.
78.	Česká evaluační společnost	Kap. 3, str. 10	Doporučení upravit formulace typu: „...je vhodné uvažovat“, „...předpokládá ...“, „...uvádí očekávání ...“ – domníváme se, že EP by neměl už nic uvažovat a předpokládat, ale zcela konkrétně stanovit a plánovat.	Akceptováno, upraveno.
79.	Česká evaluační společnost	Kap. 3, str. 11	V rámečku je uvedeno, že kompletní přehled plánovaných a realizovaných evaluací bude součástí jednoho z modulů MSC2014+. Doporučuji upravit tak, aby bylo zajištěno, že kompletní přehled plánovaných a realizovaných evaluací bude vždy plně veřejnou informací z důvodu zajištění transparentnosti. Např. by měl být zveřejněn v každé aktuální verzi na webu strukturalni-fondy.cz. Zveřejňování pouze závěrečných výstupů a manažerských shrnutí již zpracovaných evaluací se jeví jako nedostatečné. Připomínka je zásadní .	Vysvětleno. Informace uvedené v rámečku se týká monitorovacího systému. Informace o zveřejňování EP DoP na webu (se kterým se samozřejmě počítá) je uvedena v kapitole 2.2, kam také logicky patří.
80.	Česká evaluační společnost	Kap. 3, str. 12 – 16	U těch evaluací, které jsou plánovány jako smíšené, by měla být podrobněji specifikována role EJ NOK. (Jakou část hodnocení bude provádět přímo EJ NOK, jakou externí evaluátor a jak bude zajištěno, že evaluace bude nezávislá i v případě, že do jejího zpracování bude přímo vstupovat organizační součást implementační struktury ESIF čili NOK). Připomínka je zásadní .	Neakceptováno, vysvětleno. Přesné rozdělení na interní a externí prováděnou část je možné provést až v případě konkrétního designování evaluace, které ještě neproběhlo. Uvedení takovéto informace do EP by proto bylo nepodloženo fabulací. Na rozdíl od autora či autorky připomínky nevnímáme, že by škála interní vs. externí měla jasnou normativní orientaci. Interní evaluace mají své výhody (operativnost, zpravidla nižší cenu, důvěrnou znalost problému, lepší porozumění potřebám uživatelů výstupů) i nevýhody (nebezpečí provozní slepoty a absence jiných pohledů, riziko neetického ovlivňování procesu). Stejně tak externí evaluace mají výhody (nové pohledy, vyšší míru nezávislosti – byť skutečně nezávislé by byly jen evaluace prováděné i finančně nezávisle na příjemci evaluačních doporučení, možnost vyšší expertízy ve specializovaných činnostech) i nevýhody (menší znalost problému, těžkopádnost zadávání, riziko vzniku problému principal-agent aj.). Jsme proto přesvědčeni, že je vhodné oba přístupy kombinovat, neboť se doplňují. Odbor ODPES, v němž je EJ NOK obsažena, je v rámci NOK organizačně oddělen od tvůrců JMP i "implementátorů" (jedná se především o odbory OSMS, SOAK, OPEU, ORKF), čímž je nezávislost částečně zajištěna a je pochopitelné vždy odpovědností EJ NOK, aby byla schopna svoji nezávislost obhájit.
81.	Česká evaluační společnost	Kap. 3, str. 12 – 16	U některých evaluací se zapojení interních evaluátorů NOK jeví jako nevhodné z důvodu střetu zájmů. (Např. NOK je autorem JMP, jeho zaměstnanci by proto neměli mít možnost hodnotit, do jaké míry jsou plněny cíle koncepce JMP apod.). Totéž se týká např. evaluace plnění cílů DoP, nastavení a monitorování synergických a komplementárních vazeb, ex-post evaluace DoP. U všech evaluací, které jsou navrhovány jako smíšené by mělo být jasné specifikováno, jakou část hodnocení bude zajišťovat EJ NOK a jak bude zajištěna nezávislost hodnocení a ošetřen možný střet zájmů. Připomínka je zásadní .	Vypořádání viz předchozí připomínka.
82.	Česká evaluační společnost	Kap. 4, str. 17	V prvním odstavci je uvedeno, že evaluace, pokud se vůbec dělají, jsou často netransparentní. Doporučujeme upřesnit, co je tím myšleno - čím je tato netransparentnost dána a jak jí může být předcházeno.	Akceptováno, doplněno. Je myšlena metodologická netransparentnost, kdy detail popisu metody a postupu výzkumu je často natolik nedostatečný, že není možné uvažovat o možné replikaci výzkumu, což je základní atribut jakéhokoliv výzkumu, a tedy i aplikovaného společenskoveďního výzkumu, jakým je evaluační práce.
83.	Česká evaluační společnost	Kap. 4, str. 18	V tabulce je v rámci situační analýzy uvedeno, že se evaluuje málo a nekvalitně. Tento popis problému však neodpovídá předchozímu textu, kde je uvedeno, že často jsou evaluace nekvalitní, nikoli zobecněné, že jsou en bloc nekvalitní. Doporučujeme text v tabulce upřesnit.	Akceptováno, upraveno.

Číslo	Připomínka předkládá (subjekt/jméno)	Místo v dokumentu (kapitola/str.)	Připomínka	Vypořádání připomínky
84.	Česká evaluační společnost	Kap. 4. str. 18	Mezi aktivitami pro posílení evaluační kapacity není uvedeno, jakým způsobem bude přímo evaluačním poskytována zpětná vazba z provedených hodnocení kvality evaluací. Doporučují do EP doplnit, neboť jde o nástroj, jakým lze také přímo evaluační kapacity posilovat.	Akceptováno, vysvětleno. Daná připomínka váže na text MP Evaluační 2014-2020, který bude EJ NOK realizovat prostřednictvím metaevaluační (viz tabulka č. 1 a příloha č. 4). Metaevaluační bude realizována dvěma nástroji - jednak na základě zpracování dotazníků vyplněných "zadavateli evaluační" a dále pak druhým nástrojem, který se zaměří na stranu "zpracovatelů evaluací" (tento nástroj nebyl ještě určen, jeho konkrétní podoba bude diskutována na PS Evaluační NOK).
85.	Česká evaluační společnost	Kap. 4, str. 18	Mezi opatřeními k posilování evaluačních kapacit je uvedeno také zpracovávání dílčích evaluačních projektů formou diplomových prací – zde upozorňují na potenciální problém s mlčenlivostí, za jejíž porušení jsou evaluačním společenstvem stanovovány vysoké sankce, zatímco u studentů nelze mlčenlivost stejně přísně a vymahatelně nikdy ošetřit. Toto opatření by proto mělo být z EP vypuštěno. Jeví se jako velmi rizikové.	Vysvětleno. Jsme si vědomi tohoto rizika, byť ho nevnímáme natolik významné, abychom od tohoto nástroje zcela upustili. V obecné rovině jsou i studenti vázání např. akademickými slibem. Není problém případnou spolupráci se studentem smluvně ošetřit a řada vysokých škol je technicky schopna zajistit vypracování diplomové práce v režimu tajné (toto v případě evaluací nepředpokládáme). Pochopitelně nepředpokládáme zadávat klíčové evaluační práce jako diplomové práce, toto opatření vnímáme především jako nástroj dlouhodobého budování evaluačních kapacit (nabuzení zájmu o evaluační mezi studenty) a až na druhém místě předpokládáme tu a tam užitečné (a možná i originální) výstupy.
86.	Česká evaluační společnost	Kap. 4.1, str. 19	Díky kapitoly není příliš vhodná pro EP, neboť z formulací vyplývá, že MMR vlastně neví, zda bude spolupracovat s akademickým sektorem a v jaké formě. V EP by se neměly zvažovat výhody a nevýhody forem spolupráce, to je úkol analýzy. EP by měl již jasně stanovit, jak bude spolupráce probíhat. Návrhy uvedené v této kapitole se jeví jako diskriminační oproti jiným subjektům zpracovávajícím evaluační, než jsou akademická pracoviště. Vnímáme jako diskriminační vůči ostatním subjektům a proto doporučujeme z EP vypustit. Komerční spolupráce s akademickými pracovišti v rámci VZ je samozřejmě možná a vítaná, ale pokud zvítězí v transparentním a otevřeném výběrovém řízení. V tomto duchu by měl být text této kapitoly upraven. Obdobně diskriminačně vyznívá návrh na zapojování stážišů-studentů do práce EJ ESIF. Proč by tento typ bezplatných stáží měl být otevřen pouze akademickému sektoru? I v této oblasti doporučujeme text přeformulovat tak, aby byl otevřen i jiným zástupcům evaluační komunity, např. novým zaměstnancům soukromých evaluačních společností. Připomínka je zásadní.	Částečně akceptováno, vysvětleno. Kapitola není diskriminační a pravděpodobně nebyl pochopen její smysl. Proto několik vyjasnění. Pozornost věnovaná spolupráci s akademickým sektorem neznámá snahu nahradit spolupráci s komerčním sektorem (evaluačními firmami) spolupráci s akademickým sektorem, nýbrž snahou rozšířit komunitu osob a subjektů, které se evaluační práci věnují. Je zájmem každého zadavatele mít co největší konkurenci dodavatelů a zároveň realizovat evaluační aktivity za nejnižších nákladů při zachování vysokých požadavků na kvalitu. Tuto připomínku ČES, stejně jako některé další, vnímáme bohužel spíše jako připomínku profesní organizace hájící výlučné zájmy evaluačních firem a nikoliv zájmy evaluační činnosti jako takové v nejlépeším zájmu tvorby veřejných politik v ČR. Komerční spolupráce s akademickým sektorem pochopitelně jako každá jiná zakázka podléhá pravidlům zadávání veřejných zakázek a tato pravidla budou při všech aktivitách souvisejících s evaluačním plánem dodržována. Pokud jde o otázku stáží, MMR běžně umožňuje bezplatné stáže různým zájemcům (být s ohledem na uchazeče o stáž jde převážně o studenty či absolventy). Vždy je však třeba posoudit, zda stážišta nemůže být v konfliktu zájmů. V tomto ohledu vnímáme navrhované nové zaměstnance evaluačních firem jako problematický návrh, neboť není možné, aby se někdo např. podílel na přípravě zadání evaluační zakázky a zároveň měl vazbu na potenciální dodavatele. Na stážišty je třeba aplikovat analogická pravidla o zákazu konkurence a střetu zájmů jako na úředníky.
87.	Česká evaluační společnost	Kap. 4, celý text	Celý text této kapitoly je poměrně málo zaměřen na opatření k posílení evaluačních kapacit celé evaluační komunity, vč. externích evaluačních, opatření navrhovaná v EP jsou zaměřena převážně na zadavatele evaluací, případně na zástupce evaluačních z akademické sféry. S ostatními se v navržených aktivitách prakticky vůbec nepočítá. Doporučují proto doplnit i opatření vedoucí k posilování celkových evaluačních kapacit, tj. i na straně ostatních externích evaluačních. Připomínka je zásadní.	Vysvětleno. Ano, vnímáme potřebu posílení evaluačních kapacit celé evaluační komunity. Opatření jsou zaměřena převážně (nikoliv výhradně) na posilování kapacit na straně zadavatelů evaluací, neboť zde spatřujeme velké rezervy (problémy jako nerealistické požadavky na dodavatele, neschopnost dobře rozlišit kvalitu nabídek a dodávek aj.), které zapříčiňují stav popisovaný v EP jako blízký tržnímu selhání typu principal-agent. Důraz na zadavatele je dán (i) snahou řešit problémy na straně veřejné správy, (ii) nutnou prioritizací kapacit EJ NOK, (iii) skutečností, že evaluační služby jsou tržním prostředím, kdy dodavatelé by měli být schopni reagovat na měnící se požadavky poptávky. V navrhovaných opatřeních nevidíme žádné specificky zvýhodňující akademickou sféru. Aktivity směřované na celou evaluační komunitu jsou obsaženy (např. pravidelné konference, metaevaluační aktivity), o dalších formách rozvoje kapacit jsme ochotni diskutovat.
88.	Česká evaluační společnost	Kap. 5, str. 21	V textu je uvedeno, že evaluační spadající do kompetence jednotlivých programů nebudou hrazeny z prostředků OPTP. To však neplatí v případě evaluací OPTP realizovaných na základě EP OPTP. Doporučujeme proto text zpřesnit ve výše uvedeném smyslu.	Akceptováno, upraveno.
89.	Česká evaluační společnost	Kap. 4	Kapitola „Posílení a rozvoj evaluační kapacity“ může za určitých podmínek mít v EP své opodstatnění. Nicméně současná dílčí kapitola je, dle mého názoru, pro EP naprosto nevhodná, zavádějící ba dokonce urážející. Dokážu si tento text představit v evaluační zprávě (pokud by byl dostatečně podložen fakty), nikoliv v EP. Za naprosto nevhodné pro EP považuji vyjádření typu: „.....na straně dodavatelů není expertiza výrazně vyšší, a tyto firmy mají tedy často problém kvalitní evaluační návrh samy vytvořit. Dochází k tržnímu selhání, kdy optimální strategii konzultantů je poskytovat služby v minimální avšak akceptovatelné kvalitě“ „.....evaluační, kteří jsou ochotni psát evaluační zprávy dle přání zadavatele ...“	Částečně akceptováno, text upraven, vysvětleno. Chápeme, že některé formulace mohou působit pobouření mezi kvalitními evaluačními dodávajícími etický kodex a evaluační standardy, kteří jsou v převážné míře sdružení v rámci ČES, nicméně existenci podobných jevů známe z vlastní zkušenosti i zkušeností dalších kolegů na straně zadavatelů. Problémem je, pokud je toto chování akceptované i zadavateli. Přestože nemáme důkazy umožňující konkrétní příklady zveřejnit nebo dokonce žalovat, považujeme o těchto jevech za nutné mluvit alespoň v obecné rovině. Uvítáme jakékoliv nápady ČES, jak posílit dodržování etického kodexu a evaluačních standardů.
90.	Česká evaluační společnost	Příloha 2	Vyhodnocení plnění cílů Dohody o partnerství je plánováno na 3 a 4Q 2015. Vzhledem k tomu, že tou dobou budou v jednotlivých OP teprve vyhlášeny první výzvy, u kterých bude probíhat hodnocení předložených žádostí, v optimistické variantě na podzim 2015 začne realizace prvních projektů, tak není jasné, na základě čeho se bude plnění cílů DoP hodnotit. Tato evaluační by měla smysl nejdříve koncem roku 2016.	Vysvětleno. Příprava evaluační bude zahájena ve 4Q 2015, samotná realizace bude probíhat až do 8/2017, což je patrné jak z tabulky č. 1, tak z harmonogramu evaluační č. 8 v Příloze č. 4.

Číslo	Připomínku předkládá (subjekt/jméno)	Místo v dokumentu (kapitola/str.)	Připomínka	Vypořádání připomínky
91.	Česká evaluační společnost	str. 12 a 15 a Příloha 4	<p>Finanční rámec vnímáme jako podhodnocený ve srovnání s předchozími evaluacemi a cenovou praxí na trhu (např. ex-post ve srovnání 2004-2006, dále Hodnocení nastavení implementace - nastavení procesů v OP a JMP, Vyhodnocení efektivity komunikačních aktivit NOK). U některých evaluací chybí nacenění (např. evaluace č. 20 – 23) – doporučujeme i u smíšených evaluací uvádět indikativní částku.</p>	<p>Vysvětleno. Finanční rámec považujeme za indikativní a zároveň odrážející disponibilní prostředky na evaluační činnost. Ohledně nacenění evaluací v kategorii „výhled“ – po r. 2017 nyní nepovažujeme za nutné uvádět částky tam, kde v současné chvíli panuje velká nejistota ohledně přesného rozsahu a zaměření evaluace.</p>

Číslo	Připomínku předkládá (subjekt/jméno)	Místo v dokumentu (kapitola/str.)	Připomínka	Vypořádání připomínky
92.	MHMP-PPR	2.3.	Není dostatečně zřejmé, jak je zajištěna časová návaznost evaluačního plánu DoP a evaluačních plánů jednotlivých programů, které mohou být schvalovány v nesterých časových okamžicích. Jedná se zejména o možnosti včlenění případných relevantních požadavků, vzešlých z pravidelných každoročních vyhodnocování evaluačního plánu DoP do evaluačních plánů jednotlivých programů.	Vysvětleno. MP Evaluace 2014-2020 stanoví termín pro aktualizaci EP DoP - 15. 9. roku n-1. Toto datum je tedy řídicím orgánům známo a řídicí orgány tomu přizpůsobí přípravu svých EP, přičemž platí, že návrh EP programu (resp. aktualizace EP programu) je předkládána na monitorovací výbor, přičemž před předložením musí být návrh zaslán k připomínkám EJ NOK (viz pravidlo č. 10 MP Evaluace 2014-2020).
93.	MHMP-OPPK	str. 6	Zde se jen z hlediska procesů ujistiťuji, že PS pro evaluaci NOK jen vznášá připomínky k EP DOP a tyto připomínky poté projednává PS Dohoda o partnerství, kde se buď připomínka akceptuje, či nikoliv. V konečné fázi se DOP schvaluje na PS DoP. Chápu to správně?	Vysvětleno PS Evaluace NOK vznášá připomínky, které EJ NOK řádně vypořádá. PS Dohoda o partnerství (nově pod názvem Rada na pracovní úrovni) nerozhoduje o akceptaci či neakceptaci připomínek, ale projednává a schvaluje finální znění EP DoP, přičemž má k dispozici vypořádání připomínek vznesených v rámci PS Evaluace NOK.
94.	MHMP-OPPK	obr. č. 2	Drobnost: v obrázku níže je slovo „exerní evaluátoři“, nahradit zřejmě za „externí evaluátoři“.	Akceptováno, opraveno.
95.	MHMP-OPPK	str. 7/pravidlo č. 24	"...kompletní výstupy..." - Tyto informace zveřejňujeme rovněž na web. stránkách. Doporučuji mít možnost v modulu MS2014+ umístit linky na příslušné web. stránky. Za aktualizaci těchto linků by byl samozřejmě zodpovědný příslušný ŘO. Takto dle pravidla č. 24 půjde o uveřejňování stejných věcí na 2 místech.	Vysvětleno. Připomínka se netýká EP DoP, ale technické záležitosti MS2014+ , způsob technického řešení modulu evaluace je v jednání s MMR-OSMS a dodavatelem, podněty budou předány, aktuálně je předpoklad jednotného ukládání do MS a následně automatického zveřejňování na web s-f.cz.
96.	MHMP-OPPK	str. 7/pravidlo č. 24	Z čeho plyne povinnost uveřejňovat na webu ŘO dokumenty (např man. shrnutí) o evaluacích v anglickém jazyce? Bude koordinovat/zajišťovat/platit MMR z OPTP dané překlady? Již v 2007-2013 částečná aktivita v tomto z MMR byla v oblasti zpráv ŘO. Pokud se o tomto zatím neuvažuje, tak doporučuji projednat možnost překladů v rámci projektů z OPTP (důvod: např. srovnatelnost používané terminologie apod).	Vysvětleno. Požadavek vychází z MP Evaluace 2014-2020 a společné domluvy v rámci přípravy JMP. Jednotné zajišťování překladů bude prodiskutováno s ŘO OPTP.
97.	MHMP-OPPK	str. 8/ 2.4.	"...PS Dohoda..." - Doporučuji uvádět celý název PS a nebo zkratku uvést výše v textu při prvé citaci názvu. Ve zkratkách na str.22 je uvedena zkratka PS DoP.	Akceptováno, upraveno.
98.	MHMP-OPPK	str. 12, evaluace č. 1	Zde jen poznámka, že dle současného vývoje v ČR je klidně možné, že u některých OP budou vydána rozhodnutí k OP až v červnu 2015.	Děkujeme za informaci, která nastavení dané evaluace nijak prozatím neovlivňuje.
99.	MDČR	Tab. č. 1	Evaluaci „Hodnocení nastavení a monitorování synergetických a komplementárních vazeb“ označenou jako č. 9 považujeme za nadbytečnou a to zejména vzhledem ke skutečnosti, že evaluace „Hodnocení naplňování a realizace synergetických řetězců“, tedy evaluace č. 16 se zaměřuje na velmi podobnou oblast. Kromě toho není reálné předpokládat, že v uvedeném termínu zahájení budou k dispozici relevantní podklady. Evaluaci č. 9 tedy navrhuje vyškrtnout.	Neakceptováno, vysvětleno. Nejedná se o stejné evaluace, neboť první evaluace (č. 9) je evaluací procesní (a věcná v případě, pokud budou v době její realizace k dispozici potřebné informace; hodnocení nastavení procesů tak v ideálním případě zohlední již běžící praxi realizace ESIF), zatímco druhá evaluace (dříve označena č. 16, nově jako č. 19) je evaluací výsledkovou.
100.	MDČR	Str. 17, kap. 4	Konstatování uvedená v kapitole 4 by bylo vhodné více podložit/zdůvodnit. Jakkoliv s většinou konstatování souhlasíme, bez uvedení zdroje se jedná spíše o spekulativní tvrzení. Je nám jasné, že v dokumentu tohoto charakteru není možné uvádět zdůvodnění, příp. relevantní data u každého konstatování, přesto by bylo vhodné se o to pokusit alespoň u těch nejzásadnějších (např. hned v úvodním odstavci – „veřejné politiky se téměř neevaluují a pokud ano, tak mají často nízkou kvalitu a jsou netransparentní“ – uvést alespoň základní data (počty) o evaluacích mimo oblast evropských fondů a rozvojové spolupráce; takto obdobě postupovat i v zbývajících částech dané kapitoly).	Částečně akceptováno, některá tvrzení vysvětlena, jiná změkčena (jako názor zpracovatelů EP DoP). Ne všechny názory a zkušenosti je možné podložit daty a studii.
101.	MDČR	Celý dokument	Odstranit překlepy podle přiloženého dokumentu (opravy vyznačeny v režimu sledování změn).	Akceptováno